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**Používané skratky a označenia**

**DPH** – daň z pridanej hodnoty

**Devízový zákon** – zákon č. 202/1995 Z. z. devízový zákon v znení neskorších predpisov

**DzFT** alebo **daň** – daň z finančných transakcií

**EÚ** – Európska únia

**FO** – fyzická osoba

**FO – podnikateľ** – fyzická osoba podnikateľ

**FR SR** – Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky

**MF SR** – Ministerstvo financií Slovenskej republiky

**Nariadenie** - Nariadenie (ES) Európskeho parlamentu a Rady 883/2004 z 29. apríla 2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia v znení neskorších predpisov

**NR SR** – Národná rada SR

**OBZ** alebo **Obchodný zákonník** - Zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov

**OCP** - obchodník s cennými papiermi

**PZOCP** - pobočky zahraničného obchodníka s cennými papiermi

**SR** – Slovenská republika

**ÚS SR** – Ústavný súd SR

**Usmernenie MF SR** – Usmernenie Ministerstva financií Slovenskej republiky č. MF/008722/2025-77 k postupu pri posudzovaní vykonávania činnosti daňovníka v tuzemsku, spôsobu zdanenia preúčtovaných nákladov a automatizovanej kompenzácii zostatkov podľa zákona č. 279/2024 Z. z. o dani z finančných transakcií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

**Ústava SR** – zákon č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov

**ZCP** - zákon č. 566/2001 Z. z. o cenných papierov a investičných službách v znení neskorších predpisov

**ZDFT** alebo **Zákon** – Zákon č. 279/2024 Z. z. o dani z finančných transakcií v znení neskorších predpisov

**ZDP** alebo **Zákon o dani z príjmov -** Zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov

**ZDPoist** alebo **Zákon o dani z poistenia -** Zákon č. 213/2018 Z. z. o dani z poistenia v znení neskorších predpisov

**ZOO** alebo **Zákon o osobitnom odvode** - Zákon č. 235/2012 Z. z. o osobitnom odvode z podnikania v regulovaných odvetviach v znení neskorších predpisov

**ZoPS** – zákon č. 492/2009 Z. z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

**ZoSD alebo Daňový poriadok** - zákon č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

**ZoTPP** - zákon č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

**ŽZ -** zákon č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov

**Názov ČLÁNKU:**

**Zákon o dani z finančných transakcií v praxi: Medzery, výzvy a dôsledky**

**TEXT ČLÁNKU:**

**Úvod**

Zákon o dani z finančných transakcií predstavuje úplne nový prvok slovenského daňového systému. Prijatie tejto legislatívnej úpravy, napriek absencii inšpiratívnych príkladov, prebehlo v extrémne krátkom časovom období a bez relevantnej odbornej diskusie. Absencia širšej odbornej diskusie naprieč zainteresovanými a dotknutými skupinami pri zavádzaní nových právnych inštitútov má zákonite za následok vznik otázok v aplikačnej praxi, ktorých riešenie takto prijatá legislatívna úprava jednoznačne neponúka. Od prijatia ZDTF prebieha neustála diskusia odbornej verejnosti prakticky o všetkých jej aspektoch, vrátane rozsahu vecnej a osobnej pôsobnosti, výkladu použitých pojmov, o obsahu výnimiek, ale aj o celkovej systematickosti a udržateľnosti jej ustanovení. Už pred nadobudnutím účinnosti si tento predpis vyžiadal urýchlené novelizácie (ďalej len „**Novela**“), ktoré však, napriek očakávaniam, neodstránili všetky zásadné výkladové problémy.

Na výzvu MF SR členovia SKDP v krátkom čase zosumarizovali pripomienky, podnety a otázky s očakávaním, že budú pri novelizácii zohľadnené. Napriek týmto snahám prijaté novely viaceré zásadné pripomienky neadresovali a ani dostatočne neobjasnili špecifiká novej dane, ktorá pritom má predstavovať významný príjem pre štátny rozpočet a má potenciál zasiahnuť prakticky všetky podnikateľské subjekty. V aplikačnej praxi sa tak naďalej vyskytujú vážne interpretačné nejasnosti, ktoré súvisia s nepresným vymedzením základných atribútov dane, ako kto je daňovník, platiteľ a v neposlednom rade, čo je predmetom dane.

Pozitívne možno vnímať snahu orgánov finančnej správy zabezpečiť metodickú podporu prostredníctvom odborných podujatí, výkladových dokumentov či Centra podpory pre dane. Napriek tomu treba otvorene konštatovať, že mnohé výklady – aj tie prezentované v Usmernení MF SR[[1]](#footnote-1),[[2]](#footnote-2) – prekračujú rámec samotného zákona a jeho dôvodovej správy (ďalej len „**Dôvodová správa**“), čím vyvolávajú pochybnosti o ústavnej udržateľnosti takto prezentovaného výkladu. Absencia štandardných výkladových pomôcok, ako je odborná literatúra či súdna judikatúra, ešte viac prehlbujú právnu neistotu podnikateľských subjektov, ktorých sa táto daň primárne dotýka. V tomto kontexte považujeme za odôvodnený názor, že berúc do úvahy výnimočnosť tejto situácie, práve pri správe tejto dane bude namieste uplatnenie daňovej zásady *in dubio pro mitius* [[3]](#footnote-3)– teda v prípadoch prípustnosti rôzneho výkladu uprednostniť ten, ktorý je pre daňovníka miernejší a výhodnejší.

Cieľom tohto článku je preto poskytnúť analýzu vybraných ustanovení ZDFT a ich výkladu v aplikačnej praxi, identifikovať kľúčové právne problémy a upozorniť na potenciálne rozpory s ústavnoprávnymi princípmi a pravidlami legislatívnej techniky. Vzhľadom na krátkosť času a množstvo interpretačných otázok, nie je ambíciou tohto príspevku poukázať ani analyzovať a nájsť odpovede na všetky nejasnosti. Poukazujeme na neurčitosť kľúčových pojmov (napr. výkon činnosti v tuzemsku, preúčtovaný náklad), nejasnosti pri zdaňovaní transakcií v skupine, rôzne prístupy k výkladu pojmu daňovník, interpretácie výnimiek. Tieto rozpory odôvodňujú potrebu úpravy rozsahu pôsobnosti zákona či prehodnotenia samotného konceptu dane a to aj pokiaľ ide o okruh subjektov vyňatých z pôsobnosti ZDFT a aj v súvislosti s jeho aplikáciou na FO – podnikateľov. Článok zároveň formuluje odporúčania *de lege ferenda*.

Kolektív autorov vznikol v rámci činnosti odborných metodicko-legislatívnych komisií SKDP, ktoré sa výkladom daňových zákonov dlhodobo venujú. Jednotlivé časti článku spracovali autori samostatne podľa odborného zamerania a venovali sa spravidla otázkam, ku ktorým v praxi narazili pri svojej práci s klientmi, čo im poskytlo aj detailnú znalosť súvisiacich okolností. Výsledný text bol podrobený nielen recenzii odborníkom pre oblasť daní, ktorej podlieha každý článok uverejnený v Bulletine SKDP, ale aj konštruktívnej diskusii medzi jednotlivými autormi, ktorá napriek názorovej nejednotnosti významne prispela k otvoreniu nových pohľadov a širšiemu uchopeniu problematiky. Reflektuje tiež poznámky a názory, ktoré odzneli na Metodických dňoch organizovaných SKDP v dňoch 2. a 3. júna 2025 vo Zvolene.

Dovolíme si zdôrazniť, že ambíciou príspevku nie je dať jednoznačný záver na interpretáciu jednotlivých ustanovení ZDFT, to môže v právnom štáte jedine príslušná súdna inštancia. Cieľom je prispieť k odbornej diskusii a prípadne poskytnúť určité „vodítko“ pri výklade ZDFT v niektorých situáciách. Rovnako tiež poukázať na nejasné ustanovenia a podporiť ich novelizáciu s cieľom zvýšiť právnu predvídateľnosť úpravy dane z finančných transakcií.

Veríme, že čítanie výsledného textu prispeje alebo bude inšpiráciou k nájdeniu riešenia aj pre iné situácie, ktoré nie sú v ňom zachytené. Zároveň v prípade, že sa nestotožníte so formulovanými závermi alebo máte záujem vyjadriť sa k inej otázke v texte neadresovanej, budeme radi ak prispejete k odbornej diskusii, či už formou príspevku do Bulletinu, alebo inou formou. Prajeme príjemné čítanie

Miriam Galandová, prezidentka SKDP

Mária Janušková, vedúca MLK pre DPPO a DzFT

a kolektív autorov

**Autor: Ján Vajcík**

**Koncept daňovníka so zreteľom na vybrané aspekty právnických osôb**

**Vymedzenie daňovníka podľa ZDFT**

**ZDFT** určuje za daňovníkov DzFT fyzickú osobu - podnikateľa, právnickú osobu alebo organizačnú zložku zahraničnej osoby, pričom súčasne upravuje viacero výnimiek[[4]](#footnote-4). Uvedené subjekty musia spĺňať aj ďalšie podmienky upravené ZDFT, ktorými sa detailnejšie zaoberáme nižšie.

**Organizačná zložka zahraničnej osoby ako daňovník**

V súvislosti s osobným rozsahom pôsobnosti ZDFT je z právno-teoretického hľadiska zaujímavé, že ZDFT zavádza fikciu právnej subjektivity organizačnej zložky vo vzťahu k DzFT, ktorú definuje ako samostatného daňovníka, hoci organizačná zložka štandardne právnu subjektivitu nemá. Toto rozhodnutie zákonodarcu sa odkláňa od aktuálnej aplikačnej praxe pri iných daniach v slovenskom daňovom prostredí - najmä pri dani z príjmov a dani z pridanej hodnoty (**DPH**), pri ktorých je subjektom právnych vzťahov ako daňovník alebo platiteľ dane zahraničná osoba, nie jej organizačná zložka.

Pri dani z príjmov a DPH organizačná zložka zahraničnej osoby nevystupuje ako samostatný daňovník alebo platiteľ dane vo vzťahu k finančnej správe. Daňovníkom a/alebo platiteľom dane je zahraničná osoba. V daňových priznaniach sa uvádza sídlo zahraničnej osoby, s osobitným uvedením adresy umiestnenia stálej prevádzkarne v prípade daňového priznania k dani z príjmov.

Podobnú úpravu ako v ZDFT, v ktorom je organizačná zložka zahraničnej osoby definovaná ako samostatný daňovník, možno nájsť v Zákone o osobitnom odvode (**ZOO**)[[5]](#footnote-5), kde definícia regulovanej osoby (ekvivalent pojmu daňovník v ZDFT) znie nasledovne: „*Regulovanou osobou je osoba alebo organizačná zložka zahraničnej osoby, ktorá [...] má oprávnenie na výkon činnosti v oblasti [...]*“[[6]](#footnote-6).

Dôvodové správy k ZDFT a ZOO neobsahujú vysvetlenie, prečo bola organizačná zložka zahraničnej osoby explicitne zahrnutá ako samostatný daňovník/regulovaná osoba. V prípade ZOO je možné predpokladať, že v ZOO bola takáto právna úprava odôvodnená tým, že oprávnenie na výkon činnosti v určitých regulovaných odvetviach (napríklad energetika) historicky bolo, resp. za určitých okolností aj v súčasnosti je, viazané na existenciu organizačnej zložky v SR.

Vo všeobecnosti organizačná zložka nemá právnu subjektivitu, čo vytvára určitý rozpor s jej definovaním ako samostatného daňovníka. Fikcia právnej subjektivity organizačnej zložky je v súčasnom znení ZDFT právne významná nielen pri daňovníkovi, ale aj pri koncepte platiteľa dane. Zákonodarca v záujme uloženia povinností platiteľa dane pobočkám zahraničných bánk výslovne určil za platiteľov dane aj organizačné zložky poskytovateľov platobných služieb v SR. Problematika organizačnej zložky ako platiteľa dane však môže byť širšia ako len otázka statusu poskytovateľa platobných služieb – môže ísť napríklad o organizačné zložky zahraničných subjektov, ktoré sa stávajú platiteľmi z dôvodu, že sú im preúčtované náklady; porov. § 3 ods. 3 bod 4 ZDFT.

Aj v tomto prípade však z hľadiska teórie právnej subjektivity mohol ZDFT definovať ako platiteľa dane priamo zahraničnú osobu – poskytovateľa platobných služieb vykonávajúceho finančné transakcie (ďalej aj „**poskytovateľ**“) s vymedzením, že povinnosti platiteľa by sa vzťahovali len na činnosti jeho organizačnej zložky umiestnenej v tuzemsku.

V tomto kontexte môže vznikať aj otázka zodpovednosti za daň. Napriek právnej fikcii, ktorú ZDFT vytvára, keď organizačnú zložku považuje za daňovníka, konečná ekonomická a právna zodpovednosť za daňové povinnosti by mala spočívať na zahraničnej osobe. Daňové právo, hoci môže na účely zjednodušenia správy daní vytvárať určité právne fikcie (ako je fikcia daňovníka v prípade organizačnej zložky podľa ZDFT), nemôže prelomiť základné princípy súkromného práva a vytvoriť z organizačnej zložky subjekt s vlastnou právnou subjektivitou. Takáto fikcia môže slúžiť výlučne na administratívne účely a určenie miesta plnenia daňových povinností, avšak neovplyvňuje rozsah zodpovednosti za daňový záväzok.

**Kritériá pre určenie daňovníka - právnickej osoby a organizačnej zložky zahraničnej osoby**

Daňovník ako právnická osoba alebo organizačná zložka zahraničnej osoby je ďalej vymedzený tým, že je používateľom platobných služieb poskytovateľa platobných služieb vykonávajúceho finančné transakcie, v kombinácii s niektorou z nasledujúcich okolností:

* má sídlo alebo miesto podnikania v tuzemsku (ďalej aj „**Okolnosť 1**“),
* má platobný účet u poskytovateľa platobných služieb so sídlom v tuzemsku (ďalej aj „**Okolnosť 2**“),
* vykonáva činnosť v tuzemsku (ďalej aj „**Okolnosť 3**“).

Z vyššie uvedeného vyplýva, že právnická osoba sa stáva daňovníkom DzFT, ak je používateľom platobných služieb poskytovateľa platobných služieb vykonávajúceho finančné transakcie a zároveň spĺňa aspoň jednu z troch vymenovaných okolností.

Zdá sa, že Okolnosť 1, t. j. umiestnenie sídla právnickej osoby v tuzemsku, nespôsobuje interpretačné spory, keďže sídlo právnickej osoby je možné objektívne zistiť z príslušných registrov (najmä obchodný register).[[7]](#footnote-7)

Pri Okolnosti 2, t. j. existencii platobného účtu u poskytovateľa *so sídlom v tuzemsku*, je potrebné upozorniť na právnu neistotu. ZDFT v § 3 ods. 3 jasne rozlišuje medzi (i) poskytovateľom so sídlom v tuzemsku a (ii) organizačnou zložkou poskytovateľa umiestnenou v tuzemsku. Z toho možno usudzovať, že zahraničná osoba pravdepodobne nesplní definíciu daňovníka, ak využíva platobný účet otvorený v slovenskej pobočke zahraničnej banky výlučne na transakcie súvisiace s činnosťou mimo územia SR. Pobočka zahraničnej banky je považovaná za organizačnú zložku zahraničného subjektu a nemožno ju stotožniť s poskytovateľom so sídlom v tuzemsku. Naopak, definíciu daňovníka by takáto zahraničná osoba jednoznačne splnila, ak by mala účet otvorený v banke *so sídlom* v SR.

Najväčšie nejasnosti vyvoláva Okolnosť 3, t. j. vykonávanie činnosti v tuzemsku, ktorá nie je v ZDFT bližšie definovaná. Podľa interpretácie Finančnej správy*[[8]](#footnote-8)* je činnosť daňovníka vykonávaná v tuzemsku, ak je:

*a) realizovaná prostredníctvom trvalého miesta alebo zariadenia umiestneného v tuzemsku (pobočka, kancelária, dielňa, pracovisko, miesto predaja atď.),*

*b) v tuzemsku umiestnená platforma (softvér, webové sídlo, aplikácie), ktorá je prístupná zákazníkom daňovníka,*

*c) v tuzemsku umiestený online trh umožňujúci zákazníkom uzatvárať zmluvy na diaľku s daňovníkom,*

*d) poistné riziko súvisiace s touto činnosťou umiestnené v tuzemsku.*

Na základe čl. III ods. 1 Usmernenia MF SR sa zdá, že Finančná správa pri svojej interpretácii primárne vychádzala z ustanovení § 16 **Zákona o dani z príjmov** (**ZDP**)[[9]](#footnote-9) a § 3 ods. 2 **Zákona o dani z poistenia**[[10]](#footnote-10), na ktoré sa však ZDFT v tejto súvislosti neodkazuje. Z uvedeného možno usudzovať, že ide o rozširujúci výklad bez priamej explicitnej opory v texte ZDFT.

**Negatívne vymedzenie daňovníka - subjekty vyňaté z definície daňovníka**

Okrem pozitívneho vymedzenia daňovníka v § 3 ods. 1 ZDFT sú pri definovaní daňovníka významné výnimky z tejto pozitívnej definície daňovníka. Ide o subjekty, ktoré sú vyňaté z okruhu osôb považovaných za daňovníkov. Táto negatívna definícia pojmu daňovník upravuje, kto sa za daňovníka nepovažuje.

Zákonodarca vyňal z definície daňovníka okruh subjektov taxatívne vymedzený v § 3 ods. 2 ZDFT.

Relatívne rozsiahly, avšak uzavretý zoznam subjektov vyňatých z definície daňovníka je výsledkom pôvodnej právnej úpravy („**Pôvodný zákon**“) a dvoch novelizácii ZDFT, pričom každá z novelizácií okruh vyňatých subjektov rozšírila o nové typy subjektov. Zoznam subjektov, ako aj chronológia rozširovania okruhu subjektov vyňatých z definície daňovníka je zobrazená v nasledujúcej tabuľke.

**Tabuľka 1: Okruh subjektov vyňatých z definície daňovníka
dane z finančných transakcií a jeho postupné rozširovanie**

|  |  |
| --- | --- |
| **Právny predpis / novelizácie** | **Okruh subjektov vyňatých z definície daňovníka DzFT a jeho postupné rozširovanie (body § 3 ods. 2 ZDFT)** |
| Pôvodné vyhlásené znenie: zákon č. 279/2024 Z. z. | 1. | Sociálna poisťovňa |
| 2. | rozpočtová organizácia a príspevková organizácia, 2) |
| 3. | obec a vyšší územný celok |
| Prvá novelizácia: zákon č. 354/2024 Z. z. | 1. | Matica slovenská, Slovenská akadémia vied |
| [...] |  |
| 4. | občianske združenie,2a) nadácia,2b) neinvestičný fond,2c) nezisková organizácia poskytujúca všeobecne prospešné služby,2d) účelové zariadenie cirkvi a náboženskej spoločnosti,2e) záujmové združenie právnických osôb,2f) subjekt výskumu a vývoja,2g) organizácia s medzinárodným prvkom,2h) Slovenský Červený kríž, ktorých predmetom činnosti sú činnosti podľa osobitného predpisu,2i) |
| 5. | krajská organizácia cestovného ruchu, oblastná organizácia cestovného ruchu, turistické informačné centrá.2j) |
| Druhá novelizácia: zákon č. 26/2025 Z. z. | 1. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou |
| [...] |  |
| 6. | diplomatická misia a konzulárny úrad so sídlom na území SR okrem konzulárneho úradu vedeného honorárnym konzulom |
| 7. | diplomatická misia a konzulárny úrad, ktoré sú akreditované pre SR a majú sídlo mimo územia SR, okrem konzulárneho úradu vedeného honorárnym konzulom |
| 8. | škola a školské zariadenie zaradené do siete škôl a školských zariadení SR okrem školy a školského zariadenia, ktoré je obchodnou spoločnosťou |

Okruh vyňatých subjektov v pôvodnom znení zahŕňal tri kategórie subjektov. Sociálnu poisťovňu a ďalšie subjekty verejného práva, ktoré podliehajú kontrole v rámci limitov verejných výdavkov - rozpočtové a príspevkové organizácie, obce a vyššie územné celky.

**V prvej novelizácii (zákon č. 354/2024 Z. z.)** sa rozšíril okruh vyňatých subjektov o dve verejnoprávne inštitúcie (Maticu slovenskú a Slovenskú akadémiu vied) a boli vytvorené dve nové kategórie vyňatých subjektov v bodoch 4 a 5 ustanovenia § 3 ods. 2 ZDFT.

Do kategórie v bode 4 ustanovenia § 3 ods. 2 ZDFT zákonodarca zahrnul vybrané subjekty, ktorých činnosti nie sú primárne zamerané na vytváranie zisku. Zákonodarca taxatívne vymedzil právne formy subjektov, ktoré sa nepovažujú za daňovníka DzFT. Zoznam vyňatých subjektov sa až na jednu právnu formu prekrýva so zoznamom subjektov uvedených v **§ 50 ods. 4 ZDP**[[11]](#footnote-11), ktorý vymedzuje okruh právnických osôb podľa právnych foriem, ktorým možno poskytnúť podiel zaplatenej dane na financovanie ich činnosti. Nad rámec zoznamu v § 50 ods. 4 ZDP obsahuje zoznam v bode 4 aj *záujmové združenie právnických osôb*, ktoré sa v zozname oprávnených príjemcov podielu zaplatenej dane nenachádzajú.

Podmienkou výnimky z definície daňovníka zároveň je, že predmetom činnosti subjektu, ktorý sa kvalifikuje na vyňatie z okruhu daňovníkov (podľa právnej formy), sú činnosti podľa osobitného predpisu. Odkaz pri pojme „osobitný predpis“ smeruje na § 50 ods. 5 ZDP. Toto ustanovenie ZDP upravuje možnosť poskytnutia podielu zaplatenej dane z príjmov prijímateľovi, pričom takéto prostriedky je možné použiť len na účely, ktoré sú predmetom činnosti prijímateľa[[12]](#footnote-12).

V bode 5 ustanovenia § 3 ods. 2 ZDFT zákonodarca doplnil právnické osoby zriaďované podľa Zákona o podpore cestovného ruchu[[13]](#footnote-13): krajské a oblastné organizácie cestovného ruchu, turistické informačné centrá.

**Druhá novelizácia (zákonom č. 26/2025 Z. z.)** priniesla doplnenie Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou v bode 1 ustanovenia § 3 ods. 2 ZDFT a vytvorenie troch nových kategórií vyňatých subjektov v bodoch 6, 7 a 8.

Body 6 a 7 ustanovenia § 3 ods. 2 ZDFT vyňali z definície daňovníka diplomatické misie a konzulárne úrady (okrem tých, ktoré sú vedené honorárnymi konzulmi). Bod 8 ustanovenia § 3 ods. 2 ZDFT vyňal z okruhu daňovníkov školy a školské zariadenia zaradené do siete škôl a školských zariadení SR, s výnimkou tých, ktoré majú formu obchodnej spoločnosti. Tento bod sa neodkazuje na žiaden osobitný predpis. Pojem „*sieť škôl a školských zariadení*“ je však možné nájsť v Zákone o štátnej správe v školstve a školskej samospráve[[14]](#footnote-14). Tento zákon sa v zmysle § 38 ods. 1 nevzťahuje na vysoké školy, školy v pôsobnosti Ministerstva vnútra SR, Ministerstva spravodlivosti SR. Tieto školy môžu byť vyňaté z okruhu daňovníkov v prípade, ak ide o príspevkové alebo rozpočtové organizácie. Zároveň podľa § 4 ods. 2 písm. ab) ZDFT je vyňatá z predmetu dane „*platobná operácia verejných vysokých škôl27g) na osobitnom účte vedenom v Štátnej pokladnici, ktorá nesúvisí s podnikateľskou činnosťou verejnej vysokej školy*“. Vysoké školy (s výnimkou tých, ktoré majú status príspevkových alebo rozpočtových organizácií), vrátane verejných vysokých škôl, teda zostávajú daňovníkmi DzFT. Verejné vysoké školy majú vyňaté z predmetu dane transakcie vykonávané na osobitnom účte v Štátnej pokladnici, ktoré nesúvisia s ich podnikateľskou činnosťou.

Paralelu medzi subjektmi, ktoré boli vyňaté z okruhu daňovníkov DzFT v § 3 ods. 2 ZDFT, možno hľadať aj v ustanoveniach § 12 ods. 2 a 3 ZDP, ktoré vymedzujú pojem „**daňovníci, ktorí nie sú založení alebo zriadení na podnikanie“**. Ustanovenie **§ 12 ods. 2 ZDP zavádza pojem „daňovníci, ktorí nie sú založení alebo zriadení na podnikanie“** a definuje, aké príjmy sú u nich predmetom dane z príjmov, konkrétne príjmy z činností, ktorými dosahujú alebo môžu dosiahnuť zisk, vrátane špecifických typov príjmov (napr. z predaja majetku, z nájomného, z reklám, z členských príspevkov).[[15]](#footnote-15)

Ustanovenie **§ 12 ods. 3 písm. a) ZDP[[16]](#footnote-16)** následne konkretizuje prvú skupinu subjektov, na ktoré sa tento pojem vzťahuje, a uvádza taxatívny zoznam subjektov, ktorý je premietnutý následne v § 50 ods. 4 ZDP, t. j. v zozname subjektov (právnych foriem), ktorým možno poskytnúť podiel zaplatenej dane na financovanie vymedzených činností. Ustanovenie **§ 12 ods. 3 písm. b) ZDP[[17]](#footnote-17)** dopĺňa definíciu pojmu „**daňovníci, ktorí nie sú založení alebo zriadení na podnikanie**“ o druhú skupinu subjektov, ktorí nie sú založení na podnikanie. V ZDP ide o neuzavretý zoznam subjektov, keďže posledným druhom subjektov v tomto zozname sú „*organizácie, ktorých nezisková činnosť vyplýva z osobitného predpisu, na základe ktorého vznikli*“. Toto ustanovenie zároveň vylučuje z definície daňovníkov, ktorí nie sú založení alebo zriadení na podnikanie, obchodné spoločnosti, a to aj vtedy ak by boli založené na iný účel ako podnikanie. **Obchodný zákonník (OBZ)[[18]](#footnote-18)** v § 56 ods. 2 pripúšťa, že „*Spoločnosť s ručením obmedzeným a akciová spoločnosť môžu byť založené aj za iným účelom, pokiaľ to osobitný zákon nezakazuje.*“

V Tabuľke 2 sú zhrnuté jednotlivé subjekty, resp. druhy subjektov, ktoré ZDP považuje za daňovníkov, ktorí nie sú založení alebo zriadení na podnikanie (§ 12 ods. 3 ZDP) a je k nim uvedená poznámka, či sú alebo nie sú vyňaté z okruhu daňovníkov DzFT (§ 3 ods. 2 ZDFT).

**Tabuľka 2: Porovnávacia tabuľka § 12 ods. 3 ZDP a § 3 ods. 2 ZDFT**

| **Skupina subjektov podľa § 12 ods. 3 ZDP** |  **Subjekt / Právna forma** | **Vyňatie z okruhu daňovníkov DzFTv § 3 ods. 2 ZDFT**  |
| --- | --- | --- |
| **ÁNO** | **NIE** |
| písm. a) | Občianske združenia | X [1] |  |
|  | Nadácie | X [1] |  |
|  | Neinvestičné fondy | X [1] |  |
|  | Neziskové organizácie poskytujúce všeobecne prospešné služby  | X [1] |  |
|  | Účelové zariadenia cirkvi a náboženskej spoločnosti | X [1] |  |
|  | Organizácie s medzinárodným prvkom | X [1] |  |
|  | Slovenský Červený kríž | X [1] |  |
|  | Subjekty výskumu a vývoja  | X [1] |  |
| písm. b) | Záujmové združenia právnických osôb | X [1] |  |
|  | Profesijné komory |  | X |
|  | Politické strany a politické hnutia |  | X |
|  | Štátom uznané cirkvi a náboženské spoločnosti |  | X |
|  | Spoločenstvá vlastníkov bytov a nebytových priestorov |  | X [2] |
|  | Obce | X |  |
|  | Vyššie územné celky | X |  |
|  | Rozpočtové organizácie | X |  |
|  | Príspevkové organizácie | X |  |
|  | Štátne fondy |  | X [4] |
|  | Vysoké školy |  | X [3] |
|  | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | X |  |
|  | Sociálna poisťovňa | X |  |
|  | Kancelária Rady pre rozpočtovú zodpovednosť |  | X |
|  | Fond ochrany vkladov |  | X [4]  |
|  | Slovenská kancelária poisťovateľov |  | X |
|  | Slovenský pozemkový fond |  | X [4] |
|  | Rozhlas a televízia Slovenska (aktuálny názov právnickej osoby: Slovenská televízia a rozhlas) |  | X |
|  | Garančný fond investícií |  | X [4] |
|  | Organizácie, ktorých nezisková činnosť vyplýva z osobitného predpisu, na základe ktorého vznikli (okrem obchodných spoločností nezaložených na účel podnikania) |  | X [5] |

Poznámky k tabuľke:

**[1]** Podmienkou pre výnimku z definície daňovníka v prípade subjektov vymenovaných v bode 4 ustanovenia § 3 ods. 2 ZDFT je, že predmetom činnosti takéhoto subjektu sú činnosti podľa osobitného predpisu, ktorým je § 50 ods. 5 ZDP. Ide o nasledovné činnosti: ochrana a podpora zdravia; prevencia, liečba, resocializácia drogovo závislých v oblasti zdravotníctva a sociálnych služieb; podpora a rozvoj športu; poskytovanie sociálnej pomoci; zachovanie kultúrnych hodnôt; podpora vzdelávania; ochrana ľudských práv; ochrana a tvorba životného prostredia; veda a výskum; organizovanie a sprostredkovanie dobrovoľníckej činnosti.

**[2]** Spoločenstvá vlastníkov bytov a nebytových priestorov nie sú explicitne vyňaté z okruhu daňovníkov DzFT. Ustanovenie § 4 ods. 2 písm. r) ZDFT však vyčleňuje z predmetu dane „*platobnú operáciu vykonanú na účte vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome podľa osobitného predpisu,24)“,* čo by malo efektívne zabezpečiť, aby sa nezdaňovali finančné transakcie vykonané na účtoch spoločenstiev vlastníkov bytov a nebytových priestorov.

**[3]** Vysoké školy nie sú explicitne vyňaté z okruhu daňovníkov DzFT. V niektorých prípadoch sa však môžu kvalifikovať na výnimku, ak ide o štátnu príspevkovú organizáciu (napr. zdravotnícke vysoké školy), štátnu rozpočtovú organizáciu (napr. policajné vysoké školy) alebo subjekty výskumu a vývoja. Zároveň podľa § 4 ods. 2 písm. ab) ZDFT je z predmetu dane vyňatá „*platobná operácia verejných vysokých škôl27g) na osobitnom účte vedenom v Štátnej pokladnici, ktorá nesúvisí s podnikateľskou činnosťou verejnej vysokej školy“*

**[4]** Štátne fondy, Fond ochrany vkladov, Slovenský pozemkový fond a Garančný fond investícií nie sú explicitne vyňaté z okruhu daňovníkov DzFT. Prostredníctvom vybraných ustanovení § 4 ods. 2 však môžu byť finančné transakcie týchto subjektov vyňaté z predmetu dane. Podľa § 4 ods. 2 písm. o) ZDFT predmetom dane nie je finančná transakcia, ktorou je „*platobná operácia, ktorej predmetom je vyplatenie náhrady za nedostupný vklad podľa osobitného predpisu,22) alebo náhrady z Garančného fondu investícií podľa osobitného predpisu,22a)*“. Podľa § 4 ods. 2 písm. z) ZDFT predmetom dane nie je finančná transakcia, ktorou je „*platobná operácia štátneho fondu27d) a fondu zriadeného zákonom ako verejno-právnej inštitúcie podľa osobitného predpisu,27e) ktorá je vykonaná na osobitnom účte vedenom v Štátnej pokladnici [...]*“.

**[5]** ZDFT neobsahuje všeobecné pravidlo, na základe ktorého by mohli byť z okruhu daňovníkov vyňaté organizácie, ktorých nezisková činnosť vyplýva z osobitného predpisu, na základe ktorého vznikli. V kontexte ZDFT je však možné za takéto organizácie považovať krajské a oblastné organizácie cestovného ruchu, Maticu Slovenskú a Slovenskú akadémiu vied. Tieto sú právnickými osobami zriadenými podľa osobitných predpisov. Cieľom ich činnosti nie je dosahovať zisk, ale slúžiť verejnému záujmu. Uvedené organizácie sú explicitne vyňaté z definície daňovníka DzFT.

**Oznamovacia povinnosť vybraných subjektov vyňatých z okruhu daňovníkov**

Pre efektívne uplatnenie statusu subjektu vyňatého z okruhu daňovníkov je dôležité splniť povinnosť v zmysle § 12 ods. 7 ZDFT, podľa ktorého právnické osoby uvedené v § 3 ods. 2 body 1, 4 a 5 ZDFT musia skutočnosť, že nie sú daňovníkmi, oznámiť platiteľovi dane (banke). Zoznam subjektov, na ktoré sa táto oznamovacia povinnosť vzťahuje, sumarizuje nasledujúca tabuľka.

**Tabuľka 3: Zoznam subjektov vyňatých z okruhu daňovníkov, ktorí sú povinní osobitne oznamovať svoj status platiteľovi dane**

|  |  |
| --- | --- |
| **Číslo bodu § 3 ods. 2 ZDFT** | **Subjekty povinné oznamovať status pre účely neuplatnenia DzFT banke** |
| 1 | Sociálna poisťovňa, Matica slovenská, Slovenská akadémia vied, Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou |
| 4 | občianske združenie, nadácia, neinvestičný fond, nezisková organizácia poskytujúca všeobecne prospešné služby, účelové zariadenie cirkvi a náboženskej spoločnosti, záujmové združenie právnických osôb, subjekt výskumu a vývoja, organizácia s medzinárodným prvkom, Slovenský Červený kríž a ktorých predmetom činnosti sú činnosti podľa osobitného predpisu |
| 5 | krajská organizácia cestovného ruchu, oblastná organizácia cestovného ruchu, turistické informačné centrá |

Platiteľ dane (banka) nevyberá DzFT týchto osôb až od nasledujúceho dňa po doručení oznámenia, pričom spôsob a formu preukázania určí samotný platiteľ dane. Efektívnosť výnimky teda závisí od administratívnych krokov, ktoré musí subjekt vykonať.

**Potenciálne diskriminačné aspekty pri vymedzení daňovníkov**

Podľa čl. 59 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky[[19]](#footnote-19) (ďalej len „**Ústava SR**“) možno dane a poplatky ukladať zákonom alebo na základe zákona. Z toho vyplýva, že zákonodarca má vo všeobecnosti v rámci svojej legislatívnej právomoci ústavne zakotvené oprávnenie určiť daňovú politiku štátu vrátane nastavenia predmetu dane a vymedzenia daňovníkov podľa svojich prioritných cieľov.

V prípade ZDFT zákonodarca výslovne nestanovil všeobecné pravidlo, podľa ktorého by neziskový charakter činnosti subjektu bol dôvodom na vyňatie z okruhu daňovníkov tejto dane. Namiesto toho v ustanovení § 3 ods. 2 ZDFT špecifikoval uzavretý zoznam právnych foriem uvedených v bode 4 tohto ustanovenia, ktorým priznal výnimku zo statusu daňovníka. Súčasné nastavenie okruhu daňovníkov podľa ZDFT sa tak javí byť v medziach zákonodarcovej ústavnej kompetencie a pravdepodobne samo osebe nezakladá protiprávnosť alebo otvorenú diskrimináciu.

Prístup, ktorý sa opiera o právnu formu a nie o konkrétny charakter vykonávanej činnosti, však môže vyvolávať otázky potenciálnej diskriminácie v zmysle čl. 12 ods. 2 Ústavy SR[[20]](#footnote-20), ktorý garantuje rovnosť v právach bez rozdielu postavenia. Zároveň platí, že daňové zaťaženie musí byť v súlade s princípmi proporcionality a zákazu diskriminácie vyplývajúcimi z čl. 1 ods. 1 a čl. 13 ods. 3 Ústavy SR[[21]](#footnote-21),[[22]](#footnote-22). Rozdielne zaobchádzanie so subjektmi je ústavne prípustné len vtedy, ak je založené na objektívnych a rozumných dôvodoch, ktoré sledujú legitímny cieľ a rešpektujú princíp proporcionality.

Z týchto dôvodov považujeme za potrebné poukázať na niektoré potenciálne diskriminačné aspekty v konštrukcii okruhu daňovníkov podľa ZDFT.

**Diskriminácia podľa právnej formy**

ZDFT v § 3 ods. 2 selektívne vyčleňuje z definície daňovníka DzFT len určité právne formy subjektov, ktoré neboli založené alebo zriadené na podnikanie. Patria sem napríklad občianske združenia, nadácie, neziskové organizácie poskytujúce všeobecne prospešné služby a záujmové združenia právnických osôb.

Paradoxne, iné formy subjektov, ktoré rovnako nie sú založené alebo zriadené na podnikanie, ako napríklad profesijné komory či štátom uznané cirkvi a náboženské spoločnosti, zostávajú daňovníkmi napriek tomu, že vykonávajú rovnakú alebo obdobnú neziskovú činnosť vo verejnom záujme.

Rovnako zrejme zostávajú daňovníkmi aj neziskové subjekty, ktoré boli založené alebo zriadené podľa práva iného štátu. Tieto, hoci primárne nesplnia podmienku právnej formy, na ktorú odkazuje ZDFT, sa však môžu kvalifikovať na výnimku z definície daňovníka DzFT. Stáva sa tak v prípade, ak nadobudnú status organizácie s medzinárodným prvkom podľa osobitného predpisu[[23]](#footnote-23). Podľa Registra mimovládnych neziskových organizácií[[24]](#footnote-24) príkladmi takýchto organizácií sú zahraničné kultúrne inštitúty, medzinárodné a zahraničné komory, zahraničné náboženské organizácie, medzinárodné vedecké spoločnosti či medzinárodné humanitárne organizácie pôsobiace v Slovenskej republike.

ZDFT teda umožnil vyčlenenie organizácií s medzinárodným prvkom z okruhu daňovníkov DzFT. Na druhej strane však podobnú výnimku ZDFT neumožnil tuzemským profesijným komorám ani štátom uznaným cirkvám a náboženským spoločnostiam.[[25]](#footnote-25)

Toto rozlišovanie, ktoré sa zakladá výlučne na právnej forme a nie na charaktere skutočne vykonávanej činnosti, môže predstavovať neodôvodnenú diskrimináciu, ktorá je v rozpore s článkom 12 ods. 2 Ústavy SR.

**Nerovnaké zaobchádzanie s porovnateľnými subjektmi**

Ak sa subjekt nachádza v zozname subjektov vyňatých z okruhu daňovníkov (napríklad občianske združenie vykonávajúce kvalifikujúci sa predmet činnosti alebo rozpočtová či príspevková organizácia štátu, obce, vyššieho územného celku), sú z pôsobnosti DzFT vyňaté všetky transakcie takéhoto subjektu vrátane tých, ktoré súvisia s jeho podnikateľskou činnosťou, napríklad transakcie súvisiace s predajom majetku, s príjmami z prenájmu, s príjmami z reklám a podobne.

Ako problém vnímame celoplošné nezdaňovanie transakcií vybraných subjektov vyňatých z okruhu daňovníkov bez ohľadu na to, či súvisia s podnikateľskou (ziskovou) činnosťou alebo neziskovou činnosťou. Uvedené nastavenie § 3 ods. 2 ZDFT je v kontraste s úplným zdanením zmiešaných transakcií podnikateľov - fyzických osôb ako aj právnických osôb, ktoré nie sú vyňaté z okruhu daňovníkov. Špeciálny prípad tvoria práve vyššie zmienené verejné vysoké školy, ktorým zákonodarca priznal hybridný prístup, keď im dal právo nezdaňovať transakcie vykonané na osobitnom účte vedenom v Štátnej pokladnici, ktoré nesúvisia s podnikateľskou činnosťou verejnej vysokej školy, z čoho možno odvodiť, že transakcie verejnej vysokej školy súvisiace s podnikateľskou činnosťou budú zdaneniu podliehať.

Uvedený rôznorodý prístup k zdaňovaniu subjektov a selektívne zvýhodňovanie subjektov nachádzajúcich sa principiálne v rovnakých situáciách (keď časť ich aktivít predstavuje podnikateľskú/ziskovú činnosť a časť aktivít predstavuje neziskovú činnosť), zakladá potenciálne rozpor s ústavným princípom upraveným v čl. 13 ods. 3 Ústavy SR.

Zároveň je potrebné poukázať na širší ústavný rámec, v ktorom zdaňovanie predstavuje zásah do základného práva na vlastníctvo garantovaného čl. 20 Ústavy SR. Vlastnícke právo nie je absolútne a jeho obmedzovanie, ktorým je aj zdaňovanie, je prípustné len v medziach ustanovených zákonom, za predpokladu, že takéto obmedzenie sleduje legitímny cieľ, je nevyhnutné, primerané a rešpektuje princíp nediskriminácie. Disproporčné zaobchádzanie s porovnateľnými subjektmi – na jednej strane plošné nezdaňovanie transakcií niektorých vyňatých subjektov vrátane transakcií ziskového charakteru, na strane druhej úplné zdaňovanie všetkých transakcií subjektov, ktorí sú daňovníkmi DzFT – môže predstavovať zásah do vlastníckeho práva bez ústavne dostatočne ospravedlniteľného základu.

Tvorcovia právnej úpravy ZDFT argumentujú, že okruh vyňatých subjektov z definície daňovníka v § 3 ods. 2 bod 4 ZDFT bol prevzatý z právnej úpravy oprávnených príjemcov podielu zaplatenej dane podľa § 50 ods. 4 a 5 ZDP. Podľa tvorcov právnej úpravy ZDFT je tento okruh subjektov historicky daný spoločenským konsenzom. Táto argumentácia však vykazuje nedostatok, keďže okruh subjektov vymedzených v bode 4 ustanovenia § 3 ods. 2 ZDFT zahŕňa aj záujmové združenia právnických osôb, ktoré nie sú uvedené v zozname oprávnených subjektov na prijímanie podielu zaplatenej dane v ZDP. V tejto súvislosti vzniká napríklad otázka relevantnosti odlišného zaobchádzania s profesijnými komorami či štátom uznanými cirkvami alebo náboženskými spoločnosťami v porovnaní so záujmovými združeniami právnických osôb.

Ďalej možno namietať, že argumentácia prevzatím subjektov z § 50 ods. 4 ZDP do zoznamu vyňatých subjektov v § 3 ods. 2 bod 4 ZDFT nerieši nesystémovosť plošného nezdaňovania transakcií vyňatého subjektu, ktoré neberie ohľad na to, či sa transakcie týkajú podnikateľskej/ziskovej činnosti alebo neziskovej činnosti. Paralela ZDFT s problematikou asignácie podielu zaplatenej dane upravenej v ZDP neobstojí, pretože podiel zaplatenej dane podľa ZDP je možné použiť len na účel financovania činnosti, ktorá je striktne vymedzená ZDP, pričom sú upravené kontrolné mechanizmy na overenie dodržania tohto účelu. Subjekt vyňatý z definície daňovníka DzFT má však prospech z nezdaňovania daňou z finančných transakcií vo vzťahu ku všetkým jeho transakciám, a to vrátane tých, ktoré majú podnikateľský/ziskový charakter.

Súčasné nastavenie ZDFT tak vytvára nespravodlivé a nerovné podmienky pre subjekty v porovnateľnej situácii len na základe ich právnej formy, čo je v rozpore s ústavnými princípmi rovnosti a nediskriminácie.

**Záver**

Súčasné nastavenie ZDFT vytvára nerovnaké zaobchádzanie so subjektmi nachádzajúcimi sa v porovnateľnej právnej a faktickej situácii, čo narúša hospodársku súťaž a je v rozpore s viacerými ustanoveniami Ústavy SR.

Ak by DFT mala zostať súčasťou daňového systému slovenskej ekonomiky dlhodobo, na odstránenie uvedených ústavných rizík by bolo možné zvážiť napríklad nasledovné úpravy:

• rozšírenie okruhu subjektov vyňatých z definície daňovníka tak, aby zahŕňal aj ostatné neziskové subjekty uvedené v § 12 ods. 3 písm. b) ZDP,

• zavedenie hybridného prístupu ku všetkým subjektom, založeného na rozlišovaní transakcií podľa toho, či súvisia s podnikateľskou/ziskovou činnosťou alebo nie (porov. režim verejných vysokých škôl),

• celoplošné zdanenie všetkých transakcií u všetkých subjektov bez ohľadu na právnu formu subjektu, pričom pri takomto nastavení by bolo potenciálne možné znížiť sadzbu dane a podporiť lepší výber daní.

Cieľom týchto úprav je zabezpečiť, aby ZDFT spĺňal požiadavky ústavnosti, systémovosti a spravodlivého zaobchádzania so všetkými subjektmi.

**Autor: Peter Varga**

**Výklad pojmu „vykonáva činnosť v tuzemsku“ v kontexte ZDFT**

Zákon č. 279/2024 Z. z. o dani z finančných transakcií vyvoláva v odbornej verejnosti množstvo otázok. Jedným z najvýraznejších problémov, ktorý zasahuje samotný základ daňovo-právneho vzťahu, je formulácia daňovníka v § 3 ZDFT, a to hlavne vymedzenie pojmu „**vykonáva činnosť v tuzemsku**“[[26]](#footnote-26).

ZDFT tento pojem nedefinuje a jeho výklad je tak ponechaný na prax a v nejakej miere aj na Usmernenie Ministerstva financií Slovenskej republiky (ďalej len „**MF SR**“), ktoré však nemá bez zmocňujúceho ustanovenia v ZDFT, dostatočný normatívny rozmer[[27]](#footnote-27). Rýchlosť prijatia ZDFT, ktorý podliehal len skrátenému legislatívnemu procesu sa významne odráža na jeho kvalite a zdá sa, že napraviť nedokonalosti a chyby pôvodného návrhu zákona[[28]](#footnote-28) sa zákonodarcovi nedarí ani za pomoci noviel[[29]](#footnote-29).

**Základné náležitosti daňovo-právneho vzťahu – problém ZDFT a úloha zákonodarcu**

Každý zákon v oblasti daní (vrátane ZDFT) musí v súlade so zásadou zákonnosti obsahovať štyri základné prvky daňovo-právneho vzťahu, a to subjekt, objekt, základ dane a sadzbu[[30]](#footnote-30). Ak ktorýkoľvek z týchto prvkov absentuje alebo je nejasný, vznikajú pochybnosti o legitimite samotného zdanenia.

V prípade ZDFT narážame na problém hneď pri prvom prvku – subjekt dane. Zavedením neurčitého pojmu „**vykonáva činnosť v tuzemsku**“ bez jeho jasného vymedzenia, zákonodarca vytvoril právnu neistotu a nepredvídateľnosť, ktorá je v rozpore s požiadavkou na právny štát v jeho materiálnom význame tak ako ho relatívne asertívne formuluje vo svojej rozhodovacej činnosti Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „**ÚS SR**“)[[31]](#footnote-31). Navyše absencia vymedzenia tohto absolútne zásadného prvku daňovo-právneho vzťahu hrá aj v neprospech štátu a jeho verejných príjmov, keďže vytvára priestor pre správne súdy rozhodnúť v prospech daňovníka aj v situáciách, kedy by domnelý účel ZDFT chcel predpokladať existenciu osobnej pôsobnosti ZDFT v konkrétnom prípade zahraničnej osoby.

ÚS SR totiž opakovane konštatoval, že nedostatočne vymedzený základný prvok daňovo-právneho vzťahu nemožno nahrádzať výkladom. V zmysle čl. 59 ods. 2 Ústavy SR, dane môže verejná moc ukladať a vyberať len zákonom alebo na základe zákona, čo sa deje v rámci legislatívneho procesu na základe zákonom stanoveného postupu. Vo svojej podstate ide o ústavnú poistku, účelom ktorej je znemožniť výkonnej moci ukladať fyzickým a právnickým osobám daňové povinnosti na základe vlastného uváženia s tým, že ukladanie takýchto povinností je výsadou zákonodarnej moci a môže k nemu preto dôjsť len zákonom alebo na základe zákona.[[32]](#footnote-32) Iba pri dodržaní zákonných podmienok možno určenie predmetu a rozsahu zdanenia považovať za legitímne. Je preto neprípustné, aby určenie toho, čo má byť zdanené a odňaté z majetkovej sféry daňovníka, bolo určené akýmkoľvek iným spôsobom mimo moci zákonodarnej (napríklad mocou výkonnou - prostredníctvom usmernenia MF SR k ZDFT[[33]](#footnote-33). V takomto prípade dochádza k porušeniu ústavného princípu deľby moci[[34]](#footnote-34).

Primárnym zdrojom normatívnej informácie teda musí byť ZDFT. K jeho výkladu v kontexte pojmu „**vykonáva činnosť v tuzemsku**“ je v teórii možné pristúpiť rôznymi výkladovými metódami. Vydanie Usmernenia MF SR bezprostredne po tlaku odbornej verejnosti a niekoľko mesiacov predtým ako adresáti ZDFT majú realizovať prvé platby dane a jeho samotný obsah indikuje, že interpretovať tento pojem nie je jednoduché a nie je ani možné štandardnými a častými výkladovými metódami ako je napríklad gramatický alebo teleologický výklad. O to viac, ak výkladovú konzistentnosť tohto pojmu neposkytuje ani samotné MF SR[[35]](#footnote-35).

Navzdory tomu je, podľa nášho názoru, možné pristúpiť k výkladu tohto pojmu cez kombináciu logicko-systematického výkladu s prvkami teleologického výkladu v spojení s historickým vývojom tvorby ZDFT a lojality k právu Európskej únie (ďalej len „**EÚ**“). Naznačená a nižšie detailnejšie popísaná výkladová metodika zníži pravdepodobnosť vzniku absurdných záverov pri interpretáciách pojmu „**vykonáva činnosť v tuzemsku**“ *in concreto[[36]](#footnote-36)*.

**Výklad pojmu „vykonáva činnosť v tuzemsku“ v kontexte snahy o splnenie požiadaviek materiálneho právneho štátu**

Podľa dôvodovej správy k novele ZDFT[[37]](#footnote-37), ktorou bol pojem „**vykonáva činnosť v tuzemsku**“ do § 3 ZDFT zavedený, išlo len o legislatívno-technické spresnenie[[38]](#footnote-38). V pôvodnom znení ZDFT (t. j. do prijatia Novely) definícia daňovníka v § 3 neobsahovala pojem „**vykonáva činnosť v tuzemsku**“.

Ak by zákonodarca mal zámer Novelou rozšíriť osobnú pôsobnosť ZDFT o novú kategóriu daňovníkov pridaním prívlastku „**vykonáva činnosť v tuzemsku**“, bolo by to v rozpore so zásadou účelnosti a publicity a princípov právnej istoty, ak by tak urobil bez jasného vysvetlenia a zdôvodnenia. Zároveň by to bolo v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („**ZoTPP**“) (ako je uvedené nižšie v texte).

**Teória racionálneho zákonodarcu a jej význam pri výklade ZDFT**

To, že pojem „**vykonáva činnosť v tuzemsku**“ nemá ambíciu vytvárať novú kategóriu daňovníkov je do určitej miery možné overiť a obsah tohto pojmu ďalej priblížiť cez teóriu racionálneho zákonodarcu.

Ide o právno-filozofickú koncepciu, ktorá predpokladá, že zákonodarca koná logicky, systematicky a cieľavedome, aby dosiahol spravodlivé a koherentné právne normy. Táto teória slúži ako výkladový nástroj ktorý umožňuje predpokladať, že zákonodarca mal rozumný zámer a nevydal normy, ktoré by boli nezmyselné, nelogické alebo v rozpore s inými právnymi normami[[39]](#footnote-39). Práve výklad cez teóriu racionálneho zákonodarcu je nápomocný tam, kde jazykový výklad alebo iné metódy výkladu nie sú dostačujúce na odstránenie nejasnosti právnej normy. V prípade výkladu pojmu „**vykonáva činnosť v tuzemsku**“ nám táto teória pomáha nasledovne:

* + - 1. Pojem zahraničná osoba, ktorá **vykonáva činnosť v tuzemsku** nemôže zahrňovať širší okruh situácií ako zahraničná osoba, ktorá má v SR zriadenú organizačnú zložku. Ak by táto hypotéza neplatila, zmienka o organizačnej zložke zahraničnej osoby by bola v definícii daňovníka v § 3 ZDFT absolútne redundantná, keďže každá zahraničná osoba s organizačnou zložkou v SR by napĺňala znaky **vykonávania činnosti v tuzemsku**.
			2. Zároveň dôvodová správa k Pôvodnému Zákonu pri organizačnej zložke dopĺňa prívlastok „vykonávajúca podnikanie“. Pojem činnosť je pojmom obsahovo širším ako pojem podnikanie. A teda každé podnikanie je činnosťou, ale nie každá činnosť je podnikaním. Bolo by tak zbytočné ponechávať v definícii daňovníka v § 3 ZDFT organizačnú zložku zahraničnej osoby, ak je tá pokrytá pôsobnosťou znaku **výkonu činnosti v tuzemsku**.

Na základe vyššie uvedeného je možné dospieť k záveru, že pojem „**vykonáva činnosť v tuzemsku**“ nemôže zahrňovať väčšiu množinu prípadov ako je množina prípadov v ktorých zahraničná osoba má v SR zriadenú organizačnú zložku.

**Dôvodová správa k Pôvodnému zákonu a racionálny výklad**

Keďže Novela nemala za cieľ zavedením pojmu „**vykonáva činnosť v tuzemsku**“ vytvoriť novú kategóriu daňovníkov, je možné (a v zásade ide o jedinú alternatívou) pri interpretácii tohto pojmu vychádzať z dôvodovej správy[[40]](#footnote-40) k Pôvodnému zákonu. Tá pre pripísanie obsahovej črty zahraničnej osobe v súvislosti s § 3 Pôvodného zákona dopĺňa vyššie spomenutý prívlastok „vykonávajúca podnikanie“.

To naznačuje, že subjektami dane podľa ZDFT by mali byť iba tie zahraničné osoby, ktoré v tuzemsku (kvalifikovane) podnikajú. Zákonodarca v Pôvodnom zákone preto relatívne správne v normatívnom texte potrebu zachytenia tejto skupiny osôb adresoval cez zmienku o organizačnej zložke zahraničnej osoby. Zároveň tým mohol chcieť povedať, že miera penetrácie zahraničnej osoby z hľadiska podnikania v SR musí byť tak silná, že si vyžaduje zriadenie organizačnej zložky. To znamená, že podnikanie v SR prostredníctvom poskytovania služieb zo zahraničia (napríklad využitím práva na voľné poskytovanie služieb v zmysle Zmluvy o fungovaní EÚ) nie je dostatočným kvalifikačným znakom na subsumovanie takejto zahraničnej osoby do pozície daňovníka v zmysle ZDFT.

A ďalej v súlade s týmto uvažovaním, zavedenie pojmu „(alebo) **vykonáva činnosť v tuzemsku**“ v Novele má za účel slúžiť ako tzv. proti únikové opatrenie pre všetky zahraničné osoby, ktoré v SR podnikajú a miera ich prítomnosti v SR je natoľko silná, že by v SR mali mať zriadenú organizačnú zložku alebo právnickú osobu.

V súlade s vyššie uvedeným je preto možné prijať predbežný záver, že pojem „**vykonáva činnosť v tuzemsku**“ je potrebné vykladať tak, že sa má vzťahovať na tie zahraničné osoby, ktoré na území SR vykonávajú podnikateľskú činnosť spôsobom, ktorý si vyžaduje formalizáciu tohto podnikania cez organizačnú zložku alebo právnickú osobu, ale k takejto formalizácii (ešte) nepristúpili (ďalej len „**Racionálny výklad**“). Takýto Racionálny výklad má svoj racionálny základ a bezpochyby predvídateľnejšie právne konotácie.

**Správnosť Racionálneho výkladu**

Keďže predmetom dane podľa ZDFT u zahraničných osôb je každá finančná transakcia, a teda aj tá, ktorá nesúvisí so SR[[41]](#footnote-41), rozširujúci výklad, ktorý predkladá Usmernenie MF SR by bol v značnom rozpore s princípom teritoriality, ktorý je základným kameňom verejného práva[[42]](#footnote-42). To potvrdzuje správnosť uvažovania smerom k Racionálnemu výkladu.

Zároveň legitimitu Racionálneho výkladu je možné overiť:

* prostredníctvom **ZoTPP**;
1. pojem „**vykonávať činnosť v tuzemsku**“ je pojmom neurčitým. Je to pojem, ktorý nie je v právnom poriadku normatívne ukotvený a zároveň ani neexistuje všeobecná zhoda o obsahu tohto pojmu[[43]](#footnote-43). V zmysle § 3 ods. 5 ZoTPP je používanie neurčitých pojmov možné len v rozsahu nevyhnutnom na dosiahnutie účelu právneho predpisu;
2. keďže Novela iné zdôvodnenie pre zavedenie tohto pojmu nepriniesla a zároveň účel Pôvodného zákona sa Novelou nezmenil, zmyslom jeho zahrnutia do definície Novelou tak musela byť ochrana účelu zákona tak ako bol konštruovaný v Pôvodnom Zákone a jeho dôvodovej správe (t. j. nami predpokladaný účel pojmu „**vykonáva činnosť v tuzemsku**“ ako anti-únikové opatrenie);
3. z dôvodovej správy[[44]](#footnote-44) k Pôvodnému Zákonu sa javí, že účelom Pôvodného Zákona v tomto rozsahu bolo zamerať sa na také podnikateľské subjekty, ktoré v SR (kvalifikovane) podnikajú. Ambíciou zavedenia pojmu „**vykonávať činnosť v tuzemsku“** tak nemohlo byť rozšírenie pôsobnosti ZDFT aj na subjekty, ktoré v SR nepodnikajú.
* cez základný teoreticko-právny imperatív pre tvorbu noriem, ktorý vyžaduje, aby normy boli spôsobilé dodržiavania. Ak by zákonodarca chcel rozšíriť pôsobnosť ZDFT tak ako to stanovuje v Usmernení MF SR aj na subjekty, ktoré v SR nepodnikajú alebo podnikajú iba na základe cezhraničného poskytovania služieb, musel by sa ďalej vedieť vysporiadať napríklad s nasledujúcimi praktickými otázkami, ktoré naznačujú objektívnu nemožnosť pre takýchto daňovníkov regulovať svoje správanie tak, aby ZDFT s určitosťou neporušovali:
1. Podlieha ZDFT aj taká debetná transakcia, ktorou zahraničná osoba platí za jej dodané služby, ktoré sa týkajú okrem SR aj iných krajín (napríklad globálne cloudové služby za aplikáciu)?
2. Ak áno, tak ako vypočítať daň nielen metodicky, ale aj s ohľadom na technické možnosti tak, aby ZDFT dokázal prejsť testom ústavnosti[[45]](#footnote-45) z hľadiska proporcionality a primeranosti vo vzťahu napríklad k administratívnej záťaži a sledovanému verejnému záujmu?
* prostredníctvom znenia niektorých výnimiek z predmetu dane:
1. § 4 ods. 2 písm. a) ZDFT nepovažuje za predmet dane finančnú transakciu, ktorá súvisí s platením odvodov do Sociálnej poisťovne[[46]](#footnote-46).

Nezahŕňa to však finančnú transakciu, ktorou dochádza k úhrade odvodov poistného na sociálne zabezpečenie v inom členskom štáte EÚ. Ak by mal platiť výklad, ktorý predkladá Usmernenie MF SR, dochádzalo by k významne väčšiemu počtu finančných transakcií na sociálne zabezpečenie v inom členskom štáte EÚ podliehajúcich dani zo strany zahraničných osôb ako v prípade, ak by mal platiť Racionálny výklad.

Je tomu tak preto, lebo so znížením kvalitatívnych predpokladov na naplnenie znakov pojmu „**vykonáva činnosť v tuzemsku**“ (t. j. výklad, ktorý predkladá Usmernenie MF SR) stúpa počet zamestnancov a samostatne zárobkovo činných osôb, ktorí v zmysle Nariadenia (ES) Európskeho parlamentu a Rady 883/2004 z 29. apríla 2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia v znení neskorších predpisov („**Nariadenie**“), nespadajú do slovenského systému sociálneho zabezpečenia, ale spadajú do systému sociálneho zabezpečenia iného členského štátu EÚ alebo tretieho štátu.

Použitím výkladu, ktorý predkladá Usmernenie MF SR, by tak dochádzalo k významne väčšiemu množstvu diskriminačných situácií (potenciálne v rozpore s právom EÚ) ako v prípade Racionálneho výkladu. Racionálny výklad (na rozdiel od výkladu, ktorý predkladá Usmernenie MF SR) má dokonca potenciál, aby v spojení s eurokonformným výkladom viedol k interpretácii, ktorá by nemusela byť vôbec diskriminačná[[47]](#footnote-47).

1. § 4 ods. 2, písm. e) ZDFT vylučuje z predmetu dane určité finančné transakcie, ktoré sa týkajú slovenského obchodníka s cennými papiermi (ďalej len „**OCP**“) alebo pobočky zahraničného obchodníka s cennými papiermi (ďalej len „**PZOCP**“).

Zákonodarca pri vymedzení tejto výnimky nielenže odkazuje na zákon č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch) v znení neskorších predpisov (ďalej len „**ZCP**“), ale selektívne používa pojmy zo ZCP. Je preto možné rozumne predpokladať, že zákonodarca pri tvorbe ZDFT detailnejšie analyzoval ZCP.

A teda zákonodarca musel konať *ex causa rationabili* (vychádzajúc aj z teórie racionálneho zákonodarcu), keď do výnimky nezahrnul zahraničných obchodníkov s cennými papiermi (ďalej len „**ZOCP**“), ktorí v SR podnikajú na základe voľného poskytovania služieb v zmysle § 65 ZCP[[48]](#footnote-48). Ak by sme ale pripustili výklad, ktorý predkladá Usmernenie MF SR, kritická časť ZOCP, ktorí v SR poskytujú služby na základe voľného poskytovania služieb v zmysle § 65 ZCP by napĺňala znaky pojmu „**vykonáva činnosť v tuzemsku**“.

A tak ich nezahrnutím do výnimky by ich zákonodarca diskriminoval oproti OCP a PZOCP, čo by mohlo byť v rozpore s právom EÚ. A teda výklad, ktorý predkladá Usmernenie MF SR nie je pravdepodobný. Oveľa pravdepodobnejší je Racionálny výklad, ktorý predpokladá, že zákonodarca nezahrnutím ZOCP, ktorí v SR poskytujú služby na základe voľného poskytovania služieb v zmysle § 65 ZCP chcel potvrdiť, že takíto ZOCP nenapĺňajú kvalitatívne znaky pojmu „**vykonáva činnosť v tuzemsku**“. A to je v súlade so závermi, ktoré sme k tejto téme formulovali vyššie.

1. § 4 ods. 2, písm. g) ZDFT vylučuje z predmetu dane finančné transakcie banky, zahraničnej banky a pobočky zahraničnej banky v rozsahu oprávnenia vykonávať zmenárenskú činnosť s odkazom na príslušný slovenský právny predpis. Obdobne ako v dvoch prípadoch vyššie, nezahrnutie (do tejto výnimky) zahraničných bánk vykonávajúcich zmenárenskú činnosť v zmysle zahraničných právnych predpisov a zároveň vykonávajúcich činnosť v SR spôsobom napĺňajúcim znaky pojmu „**vykonáva činnosť v tuzemsku**“ podľa výkladu, ktorý predkladá Usmernenie MF SR by bolo opäť diskriminačné.

**Interpretácia pojmu „vykonáva činnosť v tuzemsku“ *in concreto***

Výklad, ktorý predkladá Usmernenie MF SR by v konkrétnych situáciách s veľkou pravdepodobnosťou narazil na ústavnoprávne limitácie.

Jednou z nich je preferencia výkladu, v kontexte materiálneho chápania právneho štátu, ktorý zabezpečí plnohodnotnú, respektíve plnohodnotnejšiu realizáciu Ústavou SR garantovaných práv fyzických a právnických osôb.[[49]](#footnote-49) Tento princíp vyplýva priamo z Ústavy SR a ide o štrukturálny princíp liberálne demokratického štátu, ktorý vyjadruje prednosť slobody fyzických a právnických osôb pred štátom[[50]](#footnote-50).

Je totiž vecou a zodpovednosťou štátu (zákonodarcu), aby v prípade, ak chce určitú daň zaviesť a vyberať, určil podmienky stanovenia a výberu tejto dane jednoznačne a určito (t. j. pojem „**vykonáva činnosť v tuzemsku“**). Ak sa mu to nepodarí, musí počítať s tým, že pri výklade príslušného ustanovenia správny súd uprednostní tú alternatívu, ktorá nezasahuje, resp. čo najmenej zasahuje do vlastníckeho práva daňovníka[[51]](#footnote-51) [[52]](#footnote-52).

Je nepravdepodobné, že by zákonodarca chcel postupovať pri výklade pojmu „**vykonáva činnosť v tuzemsku**“ spôsobom, akým sa uberá Ministerstvo financií SR v Usmernení MF SR. V spore o preferovaný výklad by totiž oproti Racionálnemu výkladu mohlo poľahky „ťahať za kratší koniec“. Usmernenie MF SR totiž nielenže ide nad rámec ZDFT, ale v porovnaní s Racionálnym výkladom v otázke osobnej pôsobnosti a teritoriality pôsobí signifikantne absurdnejšie, diskriminačnejšie, nelogicky a v rozpore s pravidlami o tvorbe právnych predpisov.

**Záver**

Zastávame názor, že výklad, ktorý predkladá Usmernenie MF SR ide nad rámec ZDFT. Takýto výklad vedie k absurdnejším záverom v otázke teritoriálnej pôsobnosti ZDFT ako Racionálny výklad, je diskriminačnejší ako Racionálny výklad, nelogický a v rozpore s dôvodovou správou ZDFT a ZoTPP (t.j. zákon č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov).

Oproti tomu Racionálny výklad, ktorý interpretuje pojem „**vykonáva činnosť v tuzemsku**“ tak, že má zachytávať tie zahraničné osoby, ktoré na území SR vykonávajú podnikateľskú činnosť spôsobom, ktorý si vyžaduje formalizáciu tohto podnikania cez organizačnú zložku alebo právnickú osobu, ale k takejto formalizácií (ešte) nepristúpili je logickejší, v súlade s dôvodovou správou ZDFT a ZoTPP.

**Autori: Vladimíra Mačuhová, Ľubomíra Murgašová, Richard Panek**

**Metodické aspekty „preúčtovaných nákladov“ vo vnútro-skupinových finančných štruktúrach a ich dopad na tuzemské (právnické) osoby**

Predmetom DzFT je finančná transakcia, pri ktorej dochádza k odpísaniu sumy finančných prostriedkov z platobného účtu daňovníka, použitie platobnej karty vydanej k transakčnému účtu, na účely vykonania finančnej transakcie a **„*preúčtovaný náklad súvisiaci s vykonaním finančnej transakcie, ktorá sa vzťahuje na činnosť daňovníka vykonávanú v tuzemsku*“[[53]](#footnote-53)** v rozsahu a za podmienok, ako ich špecifikuje ZDFT. Súčasné znenie ZDFT neposkytuje legálnu definíciu pojmu „**preúčtovaný náklad**“, čo v aplikačnej praxi vedie k značným interpretačným nejasnostiam. Ak by sme vychádzali z gramatického znenia pojmu „**preúčtovaný náklad**“, evokovalo by to, že musí ísť o vzniknutý náklad u účtovnej jednotky, ktorá následne preúčtuje, resp. „prefakturuje“ tento náklad daňovníkovi. Uvedený záver by podporil aj autentický výklad, keďže v osobitnej časti dôvodovej správy[[54]](#footnote-54) sa uvádza, že: *„Platiteľom dane je aj daňovník, ktorému sú preúčtované náklady od inej osoby, ktorá za neho vykonávala platby súvisiace s jeho činnosťou vykonávanou na území Slovenska...Základom dane je aj suma finančných prostriedkov, ktoré od daňovníka vyžaduje osoba, ktorá za neho transakcie súvisiace s činnosťou daňovníka na Slovensku vykonala, napr. platy jeho zamestnancov, odplaty za spotrebované energie, platby dodávateľom.“*

Pojem „**preúčtované náklady**“ je teda možné chápať ako náklady súvisiace s činnosťou daňovníka, ktoré boli v minulosti uhradené inou osobou, a táto iná osoba následne žiada ich úhradu od daňovníka. ZDFT považuje za úhradu aj započítanie pohľadávok a záväzkov, avšak výlučne len v prípade preúčtovaných nákladov[[55]](#footnote-55). DzFT sa v danom prípade uplatní na finančnú transakciu, ktorou daňovník uhrádza rozdiel zo zápočtu pohľadávok a záväzkov.

Samotný pojem „**preúčtovaný náklad**“ alebo „**náklad**“ ZDFT nedefinuje, avšak pojem „**náklad**“ je bežne používaný v účtovníctve. Zákon o účtovníctve[[56]](#footnote-56) definuje náklad ako zníženie ekonomických úžitkov účtovnej jednotky v účtovnom období, ktoré sa dá spoľahlivo oceniť. Ekonomickým úžitkom sa pritom rozumie možnosť priamo alebo nepriamo prispieť k toku peňažných prostriedkov a ekvivalentov peňažných prostriedkov.

Usmernenie MF SR definuje „**preúčtovaný náklad**“ ako nasledovnú situáciu: *„Ak daňovník uzavrie zmluvu alebo iný obdobný právny vzťah s treťou osobou, pričom obsahom tohto vzťahu je aj poukazovanie prostriedkov resp. platieb za daňovníka treťou osobou iným subjektom, z pohľadu daňovníka ide v rozsahu týchto poukazovaných prostriedkov resp. platieb, o preúčtované náklady. Pojem preúčtovanie nákladov sa vzťahuje aj na alokáciu nákladov.“*

Vzhľadom na nejednoznačnosť a rôznorodé výklady pojmu „**preúčtované náklady**“ v aplikačnej praxi je nevyhnutné dôkladné posudzovanie každého konkrétneho prípadu, pričom kľúčovým faktorom je preukázanie, že náklady boli pôvodne uhradené inou osobou za daňovníka a následne mu boli preúčtované.

**Autor: Vladimíra Mačuhová**

**Preúčtované náklady v aplikácii u tuzemských (právnických) osôb**

V praxi sa preúčtované náklady potenciálne týkajú dvoch situácií:

1. interakcie v rámci jednej osoby so sídlom (prípadne miestom podnikania) v zahraničí („**zahraničná osoba**“), t. j. medzi jej „**prítomnosťou v SR**“[[57]](#footnote-57) a jej zostávajúcou časťou, ktorá DzFT nepodlieha a preto nie je daňovníkom, a
2. vzťahu medzi dvoma osobami, pričom osoba, ktorej sú preúčtované náklady (potenciálny daňovník) má sídlo alebo miesto podnikania v SR („**tuzemská osoba**“)[[58]](#footnote-58).

Tieto dve situácie sú právne aj ekonomicky odlišné:

* V prípade ad a) ide o presun nákladov v rámci jednej osoby. Typickým príkladom je priradenie nákladov zriaďovateľa – zahraničnej spoločnosti na organizačnú zložku a/alebo stálu prevádzkareň v SR. Zriaďovateľ vstupuje do obchodného vzťahu s dodávateľom (veriteľom), uhradí náklad a zaúčtuje ho ako svoj vlastný. Následne ho preúčtuje/priradí na svoju prítomnosť v SR. Ekonomicky je tento postup logický len vtedy, ak ide o identickú osobu (rovnaký právny subjekt), ktorá interne priraďuje náklady k časti s ktorou tieto náklady súvisia („**priradenie nákladov**“).
* Naproti tomu v prípade ad b) dochádza k preúčtovaniu medzi dvoma odlišnými osobami. Tento vzťah zahŕňa aj finančné vysporiadanie. Osoba, ktorá pôvodne uhradila náklad veriteľovi požaduje od daňovníka jeho refundáciu. U subjektu, ktorý uhradil namiesto daňovníka, však táto platba nemusí predstavovať jeho vlastný náklad v účtovnom slova zmysle, pretože od začiatku je zrejmé, že patrí inej osobe. Taktiež nevytvára obchodný vzťah s dodávateľom (veriteľom). Spoločnosti v rámci skupiny sa nachádzajú taktiež v situácii b), keďže právne sú samostatnými subjektmi a musia pre účely účtovníctva aj dane z príjmov priraďovať náklady do tej spoločnosti, ku ktorej tieto náklady ekonomicky patria. Osoba, ktorá uhradila záväzok, môže byť zahraničnou alebo tuzemskou osobou, avšak potenciálne významné je, či úhrada veriteľovi bola realizovaná
* z platobného účtu podľa § 2 ods. 1 písm. b) až d) ZoPS („**tuzemské platby**“) a aplikuje sa DzFT, pričom platiteľom dane je poskytovateľ platobných služieb alebo
* z platobného účtu vedeného u poskytovateľa platobných služieb so sídlom mimo územia Slovenskej republiky („**zahraničné platby**“), kde daň nie je vybraná.



Schéma preúčtovaných nákladov medzi viacerými osobami

**Preúčtovanie nákladov v kontexte tuzemských daňovníkov**

 **Úmysel zákonodarcu pri úprave zdaňovania preúčtovaných nákladov**

ZDFT bol doposiaľ dvakrát novelizovaný. Zatiaľ čo dôvodová správa k Pôvodnému zákonu neposkytuje takmer žiadne informácie ohľadom zámerov týkajúcich sa preúčtovaných nákladov, ktoré by mohli byť pre výklad zákona zásadné, prvá Novela zákona, už obsahovala relevantné vysvetlenia.

Predmetná Novela doplnila a spresnila ustanovenia § 5 (základ dane) a § 6 (sadzba dane), ktoré sa týkajú režimu zdaňovania preúčtovaných nákladov. V Spoločnej správe výborov NR SR k tejto časti Novely sa uvádza:

„*K bodom 23 až 26 navrhuje sa doplniť mechanizmus výpočtu dane tak, aby sa zjednotili pravidlá pre výpočet dane z domácich a zahraničných platieb.*

*Ak daňový subjekt vie preukázateľne identifikovať preúčtované náklady podľa jednotlivých transakcií, vzťahuje sa na tieto transakcie zdanenie so sadzbou 0,4 % s použitím stropu 40 € na transakciu. V prípade, ak preúčtované náklady nevie takto preukázateľne identifikovať, zdaní sa celá suma nákladov bez uplatnenia maximálnej výšky dane. Tento spôsob zdanenia sa uplatní uvedený spôsob zdanenia ako protiúnikové opatrenie.“*

Novelou sa upravila sadzba dane v § 6 ZDFT. Zatiaľ čo pri štandardných platobných transakciách bola uplatňovaná sadzba dane vo výške 0,4 % s maximálnym stropom 40 eur na transakciu, pôvodná koncepcia zdaňovania preúčtovaných nákladov počítala s rovnakou sadzbou dane avšak bez uplatnenia tohto stropu. Novelou sa preto stanovili podmienky, za ktorých sa môže strop 40 eur uplatniť aj pre preúčtované náklady, a to konkrétne v intenciách § 5 ods. 2 písm. b) ZDFT.

Skutočnosť, že v odôvodnení sa výslovne spomína potreba zjednotenia pravidiel domácich a zahraničných platieb naznačuje, že cieľom legislatívnej zmeny bolo odstrániť nerovnaké zaobchádzanie. Pôvodná úprava ZDFT stanovovala v § 6 iné sadzby dane pri finančných transakciách, pri ktorých dochádza k odpísaniu sumy finančných prostriedkov z platobného účtu daňovníka ako pri preúčtovaných nákladoch. Rozdiel bol v maximálnom limite sumy dane 40 eur zavedenom ZDFT najprv len pre finančné transakcie, pri ktorých dochádza k odpísaniu sumy finančných prostriedkov z platobného účtu daňovníka. Tento limit bol dodatočne Novelou ustanovený aj pre preúčtované náklady. Z uvedeného je jasné, že novelizácia smerovala k riešeniu situácie špecifickej pre zahraničné platby, prípadne u zahraničnej osoby pre priradenie nákladov ku jej prítomnosti v SR, pri ktorých sa strop 40 eur v Pôvodnom zákone nenachádzal.

Zo znenia Spoločnej správy výborov NR SR možno zároveň vyvodiť, že zákonodarca spája problematiku preúčtovaných nákladov so zahraničnými platbami. Toto vyplýva predovšetkým z dôrazu, ktorý správa kladie na potrebu zosúladenia pravidiel pre domáce a zahraničné platby – teda na odstránenie rozdielov, ktoré by mohli viesť k diskriminácii.

Ak by zákonodarca mal v úmysle aplikovať zdaňovanie preúčtovaných nákladov aj na tuzemské platby, nebolo by potrebné riešiť otázku zosúladenia pravidiel pre domáce a zahraničné platby. Inými slovami, ak by zákonodarca plánoval uplatniť daň aj na preúčtované náklady medzi tuzemskými subjektmi, potom by celé odôvodnenie novely stratilo svoju logiku a zmysel. Neexistoval by totiž žiaden relevantný rozdiel, ktorý by bolo potrebné odstraňovať.

Protiúnikový charakter ustanovenia o preúčtovaných nákladoch vyplýva zo zdôvodnenia novely výborov NR SR aj z výkladov Ministerstva financií SR. Cieľom mechanizmu je zabrániť tomu, aby slovenský daňovník využíval úhrady zo zahraničných účtov s cieľom získať prospech z kumulácie transakcií s uplatnením maximálneho limitu dane 40 eur. Takýto výklad je však zameraný výlučne na zahraničné platby.

V žiadnej časti zákona a ani v spoločnej správe výborov NR SR k Novele nie je uvedený alebo ani naznačený zámer rozšíriť tento režim aj na preúčtované náklady medzi tuzemskými subjektmi s tuzemskými platbami. Aplikácia protiúnikového pravidla na tuzemské transakcie by preto predstavovala výklad *ultra vires* – teda nad rámec zákonného splnomocnenia.

Takýto výklad je navyše v rozpore so základnými princípmi právneho štátu, predovšetkým so zásadou právnej istoty. Ak by mal zákonodarca záujem rozšíriť pôsobnosť dane z finančných transakcií aj na tuzemské platby, bolo by potrebné, aby to bolo jasne uvedené v zákone[[59]](#footnote-59). Interpretácia tejto povinnosti výlučne na základe Usmernenia MF SR nie je právne dostatočná, keďže správne výklady nemôžu nahrádzať ani dopĺňať zákonný rámec bez zmeny zákona samotného.

**„Výkon činnosti v tuzemsku“ vs. definícia daňovníka**

Ministerstvo financií SR uplatňuje výklad, ktorý je možné považovať za nekonzistentný, keď v prípade tuzemských osôb implicitne predpokladá celosvetový (globálny) princíp zdanenia všetkých finančných transakcií (t. j. nezávisle od ich geografickej väzby)[[60]](#footnote-60), zatiaľ čo ZDFT pri preúčtovaných nákladoch explicitne vyžaduje, aby činnosť súvisiaca s transakciou bola vykonávaná v tuzemsku. Táto výkladová dilema môže byť riešená dvoma, vzájomne si odporujúcimi prístupmi:

1. **Striktný výklad:**

Má sa aplikovať daň z preúčtovaných nákladov iba na zahraničné osoby a zahraničné platby, u ktorých má zmysel limitovať rozsah zdanenia na „*výkon činnosti v tuzemsku*“ podľa § 3 ods. 1 ZDFT? Tento výklad vychádza z toho, že preúčtované náklady sú vždy v ZDFT uvedené spolu s geografickou podmienkou („*výkon činnosti v tuzemsku*“), ktorá sa používa pri definícii zahraničného daňovníka v § 3 ods.1. Taktiež je v súlade s logikou, že podmienka „*výkonu činnosti v tuzemsku“* má zmysel v zákone len vtedy, ak existuje aj iná činnosť vykonávaná mimo SR, ktorá nie je predmetom dane v prípade preúčtovaných nákladov. Budeme sa jej detailnejšie venovať ďalej v texte.

1. **Inkluzívny výklad:**

Predmetom dane sú preúčtované náklady nielen pri zahraničných platbách a zahraničných osobách, ale aj tuzemských platbách. Majú sa však vylúčiť zo zdanenia také prípady preúčtovania nákladov, kde je síce daňovníkom a platiteľom dane tuzemská právnická osoba, ale náklady sa viažu na činnosť vykonávanú mimo územia SR (napr. zahraničná organizačná zložka slovenskej spoločnosti)?

**Ad A. Striktný výklad**

Základným východiskom pre tento výklad je porovnanie ustanovení § 3 a § 4 ZDFT. Podľa § 3 ods. 1 sa za daňovníka považuje jednak tuzemská osoba, teda osoba so sídlom alebo miestom podnikania v SR, a jednak zahraničná osoba, ak spĺňa podmienku (nexus): (i) má organizačnú zložku v SR, (ii) má platobný účet u poskytovateľa platobných služieb so sídlom v SR alebo (iii) vykonáva činnosť v tuzemsku, pričom v praxi môžu byť splnené aj viaceré podmienky súčasne[[61]](#footnote-61). Práve pre zahraničnú osobu je teda dôležitá lokalizačná väzba („*výkon činnosti v tuzemsku*“) a ZDFT vyslovene viaže daňové postavenie zahraničnej osoby a rozsah jej zdanenia na geografickú podmienku. V prípade tuzemskej osoby sa lokalizácia činnosti nevyžaduje.

Na túto logiku nadväzujú aj ustanovenia o predmete dane. Podľa § 4 ods. 1 písm. c) sú predmetom dane preúčtované náklady vzťahujúce sa na finančné transakcie, ktoré sa viažu na činnosť daňovníka vykonávanú v tuzemsku. Rovnako aj § 5 ods. 2, ktorý upravuje základ dane pri preúčtovaní nákladov, odkazuje na § 3 ods. 3 štvrtý bod, kde sa opäť výslovne uvádza súvislosť preúčtovaných nákladov s činnosťou vykonávanou v tuzemsku. ZDFT teda vždy pri preúčtovaných nákladoch explicitne pracuje s geografickou podmienkou výkonu činnosti v tuzemsku, a to nielen pri definícii daňovníka, ale aj pri vymedzení predmetu dane a základu dane.

Ďalej je dôležitá textácia § 5 ods. 2 písm. b) ZDFT, ktoré upravuje základ dane pri preúčtovaní nákladov. Toto ustanovenie hovorí, že základom dane je suma „*finančnej transakcie vzťahujúcej sa na činnosť daňovníka vykonávanú v tuzemsku, ktorú vykonala iná osoba ako daňovník a ktorú mu táto iná osoba preúčtovala, ak ju vie daňovník preukázať.*“ Táto časť sa do ZDFT dostala vyššie spomínanou prvou Novelou.

Toto ustanovenie predpokladá, že existuje iná osoba ako samotný daňovník, ktorá vykonáva predmetnú platbu. Touto osobou môže byť napríklad iná právnická osoba alebo zriaďovateľ organizačnej zložky zahraničnej osoby, pričom v druhom prípade ide o situáciu, kde sa právne konštruuje fikcia samotného daňovníka (organizačnej zložky) ako osobitného subjektu pre účely DzFT.

Táto systematika naznačuje, že podmienka výkonu činnosti v tuzemsku by sa mala vzťahovať len na zahraničné osoby, ktoré sa stávajú daňovníkmi na základe tejto skutočnosti, a na zahraničné platby. Pri tuzemských osobách ZDFT žiadnu takúto geografickú podmienku nestanovuje. Inými slovami, ak je právnická osoba daňovníkom z titulu svojho sídla na území SR, nie je potrebné skúmať, či sa konkrétna transakcia týka činnosti vykonávanej práve na území SR. ZDFT túto väzbu nevytvára.

Ustanovenia týkajúce sa preúčtovaných nákladov vždy výslovne obsahujú geografické kritérium –podmienku, že sa musia viazať na činnosť vykonávanú v tuzemsku. Tento fakt veľmi intenzívne evokuje dojem, že tento režim má byť aplikovaný len na zahraničných daňovníkov a zahraničné platby. Aký význam by geografická podmienka mala pre tuzemských daňovníkov?

Z hľadiska systematiky ZDFT je potrebné vykladať ustanovenia § 3 ods. 2, § 4 ods. 1 písm. c) a § 5 ods. 2 v nadväznosti na § 3 ods. 1, ktorý definuje jednotlivé kategórie daňovníkov. Inými slovami, podmienka výkonu činnosti v tuzemsku nie je univerzálnou podmienkou potenciálne aplikovateľnou na všetkých daňovníkov, ale selektívnou podmienkou, ktorá má význam len v kontexte zahraničných osôb a zahraničných platieb.

**Ad B. Inkluzívny výklad**

Inkluzívny výklad sa opiera o znenie § 5 ods. 2 písm. b) ZDFT, pričom predpokladá, že predmetom DzFT môžu byť preúčtované náklady nielen v prípade zahraničných osôb, ale aj medzi tuzemskými osobami. Podstatnou otázkou je, prečo zákonodarca neupravil adekvátne aj ustanovenie o predmete dane tak, aby bolo zrejmé, že zahŕňa aj iné situácie, ako preúčtovanie nákladov pri zahraničných platbách a medzi zahraničnou osobou a jej prítomnosťou v SR, t. j. priradenie nákladov.

Ak sa preúčtovanie nákladov vzťahuje aj na tuzemské právnické osoby a tuzemské platby, je potrebné skúmať, či tieto preúčtované náklady súvisia s ich činnosťou v SR. Z vyššie uvedeného možno vyvodiť aj konkrétne dôsledky v praxi. Ak slovenská právnická osoba má napríklad organizačnú zložku v Českej republike a vzniknú jej preúčtované náklady vzťahujúce sa k tejto zahraničnej činnosti, tieto náklady nebudú predmetom DzFT. Dôvodom je, že je možné ich považovať za vyňaté zo zdanenia s odkazom na znenie § 4 ods. 1 písm. c), pretože toto ustanovenie o preúčtovaných nákladoch obsahuje podmienku výkonu činnosti v tuzemsku. Zároveň by bolo možné tieto náklady zdaniť ako finančnú transakciu pri ich úhrade podľa § 5 ods. 1, ak spĺňajú ostatné definičné znaky predmetu dane. Taktiež pri pridelení nákladov do organizačnej zložky tuzemských právnických osôb v zahraniční súčasne nie je splnená podmienka úhrady inou osobou ako daňovníkom, a preto nie sú obsiahnuté v predmete DzFT podľa § 4 ods. 1 písm. c ZDFT.

Pri posudzovaní, či sú „preúčtované náklady“ predmetom dane, je rozhodujúce, či sa týkajú činnosti vykonávanej na území SR. Táto podmienka sa musí vyhodnocovať podobne, ako keď sa pri zahraničných osobách zisťuje, či vykonávajú činnosť v SR na účely vzniku daňovej povinnosti podľa § 3 ods. 1 ZDFT. Inými slovami, v prípade tuzemských daňovníkov sa musí pri preúčtovaných nákladoch posúdiť, či súvisia s činnosťou, ktorá sa vykonáva v SR. Kritéria výkonu činnosti v tuzemsku potom budú pre obe situácie totožné.

**Iný príklad, kde § 3 ods. 1 definuje nielen daňovníka, ale aj rozsah zdanenia (predmet dane)**

Vo vymedzení predmetu dane podľa § 4 ods. 1 písm. a) pri finančných transakciách vykonávaných na platobných účtoch nie je uvedené geografické obmedzenie.

Pozrime sa na aplikáciu ZDFT v prípade, že zahraničná osoba je považovaná za daňovníka podľa § 3 ods. 1 napríklad z dôvodu, že vykonáva činnosť v SR. Potom by pri gramatickom výklade premetu dane uvedenom v § 4 ods. 1 písm. a) platilo, že jej vzniká daňová povinnosť pri akejkoľvek finančnej transakcii vykonávanej na akomkoľvek platobnom účte daňovníka, pri ktorej dochádza k odpísaniu sumy finančných prostriedkov z platobného účtu daňovníka [[62]](#footnote-62), a to bez ohľadu na to, či súvisí s jej činnosťou vykonávanou na území SR alebo kdekoľvek inde na svete. Takýto výklad je zjavne ekonomicky nezmyselný a z právneho hľadiska extrateritoriálny.

Z uvedeného vyplýva, že na účely výkladu predmetu dane v tomto prípade nestačí vychádzať iba z jeho gramatickej interpretácie. Je nevyhnutné zohľadniť aj vymedzenie daňovníka v § 3 ods. 1, ktoré obsahuje geografické vymedzenie pôsobnosti pre zahraničnú osobu a tým aj rozsah jej daňovej povinnosti. § 3 ods. 1 má teda význam nielen pri definovaní osoby daňovníka, ale aj v kontexte rozsahu zdanenia v nadväznosti na predmet dane uvedený v § 4 ods. 1 písm. a).

Vzniká potom otázka, či sa nemá rovnaký princíp uplatniť aj pri preúčtovaných nákladoch v záujme konzistentnosti a systematického prístupu. Znamenalo by to, že je treba vychádzať z obmedzenia rozsahu zdanenia uvedeného v § 3 ods. 1 aj pri preúčtovaných nákladoch, a teda by daňová povinnosť v takomto prípade vznikala len zahraničným osobám a pri zahraničných platbách, t. j. len osobám, pri ktorých je rozsah ZDFT limitovaný len na výkon činnosti v SR a nie na „celosvetové“ aktivity, ako je to pri tuzemských osobách s tuzemskými platbami.

**Preúčtovanie platby, ktorá nie je nákladom**

Ďalšou otázkou, ktorá si vyžaduje výklad, je situácia, keď sa preúčtuje platba, ktorá nie je nákladom – napríklad úhrada istiny pôžičky alebo úveru, obstaranie majetku, presun finančných prostriedkov do iného typu finančného aktíva alebo výplata dividend. V takýchto prípadoch ide zjavne o finančnú transakciu, avšak samotná povaha tejto transakcie nepredstavuje náklad na strane daňovníka.

Z gramatického výkladu § 5 ods. 2 písm. b) by sa na prvý pohľad mohlo zdať, že predmetom dane je akákoľvek „*finančná transakcia [...], ktorú vykonala iná osoba ako daňovník a ktorú mu táto iná osoba preúčtovala*“. Takáto formulácia by mohla zahŕňať aj preúčtovanie, ktoré nie je nákladom.

Avšak § 5 ods. 2 sa v úvodnej vete výslovne odvoláva na § 3 ods. 3 štvrtý bod, podľa ktorého je platiteľom dane daňovník, ktorému sú „*preúčtované náklady súvisiace s vykonaním finančnej transakcie, ktorá sa vzťahuje na činnosť daňovníka vykonávanú v tuzemsku*“. Tento odkaz jednoznačne ukotvuje predmet dane podľa § 5 ods. 2 na preúčtované náklady, a nie na akékoľvek finančné operácie.

Systematický výklad teda vedie k záveru, že na účely DzFT nie je postačujúce, aby išlo len o preúčtovanie akejkoľvek sumy alebo platby. Kľúčovým predpokladom je, že ide o náklad. Iné typy preúčtovaných súm, ako napríklad realokácia finančných aktív, poskytnutie a splátky pôžičky, obstarania majetku či výplaty dividend, do tohto rámca nespadajú, keďže nie sú nákladovou položkou v účtovnom alebo daňovom zmysle.

Tento prístup zároveň opätovne poukazuje na potrebu konzistentnosti právnej úpravy a výkladu zákona, aby sa jeden interpretačný rámec nedostával do rozporu s iným. V tomto prípade sa tento rozpor vyskytol. Systematický výklad totiž vedie k tomu, že sa zdaneniu podrobujú len také preúčtovania, ktoré predstavujú náklad pre príjemcu a/alebo osobu, ktorá uhrádza namiesto daňovníka, čo v praxi znamená vylúčenie celého radu transakcií – ako sú pôžičky, dividendy či preúčtovanie obstarávania majetku – ktoré síce nespĺňajú podmienku nákladu, no z hľadiska reálneho pohybu peňažných prostriedkov sú identické s inými zdaňovanými transakciami.

Ide teda o ďalšiu situáciu, kde gramatický výklad vedie k výsledkom, ktoré sú z ekonomického pohľadu neodôvodnené. V prípade tuzemských osôb, kde sa očakáva širšie uplatnenie dane, tak dochádza k paradoxnej situácii – vylúčenie iných ako nákladových preúčtovaní síce zodpovedá textu zákona, ale zároveň je v priamom rozpore s jeho ekonomickým účelom. Tento rozpor medzi účelovým a formálnym výkladom, podobne ako v prípade tzv. inkluzívneho výkladu (viď vyššie), vytvára právnu neistotu a podporuje argumenty o potrebe legislatívnej korekcie.

Vyššie uvedená interpretácia vylučuje z predmetu dane pri preúčtovaných nákladoch iné typy platieb. Zároveň sústreďuje pozornosť na situácie, v ktorých sa daňovníkovi fakticky prenášajú náklady inej osoby – typicky ide o režijné náklady, poplatky alebo iné výdavky súvisiace s prevádzkou, ktoré boli pôvodne uhradené iným subjektom. ZDFT v tejto časti koncepčne zodpovedá vzťahom medzi zahraničným subjektom a jeho prítomnosťou v SR, napr. organizačnou zložkou so sídlom v SR. Pre takéto prípady zákonodarca zrejme navrhol terminológiu súvisiacu s preúčtovanými nákladmi.

**Preúčtovaný náklad vs preúčtovaná platba**

Aplikácia týchto ustanovení na tuzemských daňovníkov je z jazykového a vecného hľadiska menej presvedčivá – predovšetkým preto, že pojem „**preúčtovaný náklad**“ gramaticky nezahŕňa iné formy transferu finančných prostriedkov, ako je napríklad preúčtovaná platba nesúvisiaca s nákladom. Taktiež nepokrýva fyzické osoby – podnikateľov, ktorí štandardne nevedú podvojné účtovníctvo a nemajú náklady, ale výdavky (povedané v terminológii účtovných predpisov), čo je zjavne disproporčné.

Pri preúčtovaní u tuzemských osôb by lepší logický zmysel dával napr. pojem preúčtovaná platba, pretože zdôrazňuje samotný pohyb peňažných prostriedkov medzi subjektmi, bez ohľadu na jeho účtovný alebo daňový charakter. V tomto kontexte by sa totiž podstatou transakcie mohla javiť samotná platba ako taká – nezávisle od toho, či ide o náklad, výdavok, alebo kapitálový presun, čo zodpovedá filozofii DzFT.

**Náklad preúčtovaný na daňovníka**

Upriamujeme ešte pozornosť na formuláciu § 3 ods. 3 štvrtý bod ZDFT, podľa ktorého je platiteľom dane „*daňovník, ktorému sú preúčtované náklady [...]*“. Ďalšou rovinou výkladu pojmu „**preúčtované náklady**“ je chápať ich ako náklady pôvodne vynaložené treťou osobou (napríklad zahraničnou spoločnosťou), ktorá ich uhradila, zaúčtovala ako svoje náklady a následne preúčtovala daňovníkovi (napr. organizačnej zložke v SR). Podmienka, že ide o náklady by sa teda pri tomto prístupe vzťahovala primárne na osobu, ktorá ich uhradila a následne preúčtovala na daňovníka/platiteľa DzFT. Tento výklad by zodpovedal prípadom preúčtovania zo strany zahraničnej osoby, ktorá ho pôvodne vynaložila a následne ho preúčtovala na daňovníka – zahraničnú osobu s prítomnosťou v SR.

V prípade vzťahov medzi viacerými, aj tuzemskými osobami, terminológia zákona pokrivkáva a vyvoláva nejasnosti. Naznačuje, že aplikácia mechanizmu preúčtovaných nákladov na vzťahy medzi viacerými osobami nebola zámerom zákonodarcu, a je otázne, či takýto výklad nie je nad rámec zákona.

*Poznámka: Pre účely ďalšieho textu budeme predpokladať, že režim zdaňovania preúčtovaných nákladov sa, v súlade s výkladom Ministerstva financií SR a finančnej správy vzťahuje aj na tuzemské právnické osoby. Tento predpoklad sa zakladá na metodologickom prístupe "za predpokladu platnosti" určitého interpretačného postoja, a to aj vtedy, ak jeho právna udržateľnosť je sporná.*

**Preúčtované náklady ako protiúnikový mechanizmus**

Mechanizmus preúčtovaných nákladov je v rámci DzFT často prezentovaný aj ako nástroj, ktorého účelom je zamedziť obchádzaniu daňovej povinnosti.[[63]](#footnote-63) [[64]](#footnote-64) Preúčtovanie nákladov potom predstavuje špecifické pravidlo proti zneužívaniu práva (tzv. *specific anti-avoidance rule*, SAAR), nie všeobecné (*general anti-avoidance rule*, GAAR). V praxi to znamená, že zákonodarca identifikoval konkrétny spôsob možného obchádzania dane a osobitne voči nemu koncipoval preventívny mechanizmus – práve preúčtovanie nákladov.

V praxi sa vyskytujú prípady, keď nie je na prvý pohľad zrejmé, či určitá platba medzi podnikateľskými subjektmi predstavuje preúčtovanie nákladov v zmysle ZDFT, alebo ide o štandardnú obchodnú operáciu v rámci bežného podnikania. Následne potom možno na riešenie týchto špecifických legislatívne nejasných a sporných situácií využiť test, či by sa tieto mohli považovať za obchádzanie DzFT.

Cieľom SAAR úpravy teda by malo byť postihovať len tie prípady, ktoré by viedli k neodôvodnenej daňovej výhode. Preúčtované náklady vnímané ako protiúnikové opatrenie potom znamenajú, že tento predmet DzFT by nemal prichádzať do úvahy, ak nedochádza k získaniu neopravnej výhody (krátenie dane) z dôvodu realizácie finančných transakcií podliehajúcich dani.

Inými slovami povedané, preúčtovanie nákladov, pri ktorom v dôsledku uplatnenia mechanizmu zníženia dane podľa § 10 ods. 5 ZDFT vznikne nulová daňová povinnosť, by samo osebe nemalo byť dôvodom na uplatnenie dane, aj keď sú inak formálne naplnené ostatné znaky ustanovené ZDFT.

Pri aplikácii § 10 ods. 5 ZDFT je pritom potrebné prihliadať na obmedzené možnosti daňovníka preukázať, že DzFT už bola zaplatená inou osobou, ktorá uhradila veriteľovi daňovníka, a to z dôvodov právnych obmedzení daňovníka v kontexte ochrany práv a záujmov inej osoby, ako aj z praktických dôvodov. Takéto dokazovanie je spojené s neprimeranou administratívnou záťažou, a preto by sa v praxi malo vychádzať z prezumpcie, že osoba, ktorá za daňovníka platbu zrealizovala, riadne splnila (resp. splní) svoje povinnosti vyplývajúce zo zákona o DzFT.

**Konanie v mene a na účet**

Podľa § 5 ods. 2 písm. b) je základom dane platiteľa/daňovníka, ktorému sú preúčtované náklady, suma „*finančnej transakcie vzťahujúcej sa na činnosť daňovníka vykonávanú v tuzemsku, ktorú vykonala iná osoba ako daňovník a ktorú mu táto iná osoba preúčtovala, ak ju vie daňovník preukázať.*“

V tejto situácii sa vyskytujú tri osoby: (i) daňovník/platiteľ DzFT, (ii) jeho dodávateľ alebo iný veriteľ a (iii) iná, tretia, osoba, ktorá platí dodávateľovi/veriteľovi namiesto daňovníka. V praxi vznikajú aplikačné otázky týkajúce sa situácií, keď je potrebné rozlišovať, v akom postavení táto tretia osoba koná, t. j. či ide o schému preúčtovaných nákladov alebo o štandardné podnikanie, mimo tejto schémy.

**V mene a na účet daňovníka**

Ak tretia osoba koná v mene a na účet daňovníka, ide o model, ktorý zodpovedá podmienkam predmetu dane pri preúčtovaných nákladoch podľa § 5 ods. 2 písm. b) ZDFT. V tomto prípade totiž tretia osoba vystupuje iba ako zástupca, ktorý v právnom a ekonomickom zmysle len zabezpečí úhradu záväzku, pričom právny vzťah vzniká medzi daňovníkom a dodávateľom alebo iným veriteľom. Typickým príkladom je platobný agent, ktorý uskutoční platbu z poverenia daňovníka, avšak náklady a zodpovednosť voči dodávateľovi za úhradu ostávajú na strane daňovníka.

Takéto situácie spadajú do režimu preúčtovaných nákladov, ak ich vie daňovník preukázať. Tento režim by mal byť vyhradený pre prípady, kde medzi treťou osobou a daňovníkom existuje zmluvný (napr. mandátny) vzťah s jasným splnomocnením na konanie v mene a na účet daňovníka.

**Vo vlastnom mene a na vlastný účet**

Ak osoba, ktorá uhrádza záväzok, koná vo vlastnom mene a na vlastný účet, nejde o preúčtovanie nákladov, ale o bežnú podnikateľskú činnosť tretej osoby (odlišnú od výkonu služieb platobného agenta alebo iných platobných služieb). V takom prípade táto osoba sama vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom/ veriteľom, znáša riziká spojené s transakciou (napr. kurzové, kreditné) a nesie aj zodpovednosť za podnikateľské rozhodnutia, vrátane vyjednávania o cene.

**Vo vlastnom mene, ale na cudzí účet**

Ako problematickú potom môžeme označiť situáciu, keď tretia osoba koná vo vlastnom mene, ale na účet inej osoby (potenciálne daňovníka), ktorá znáša náklady, hoci právne konanie smerom k dodávateľovi vykonala tretia osoba. Typickým príkladom je komisionársky vzťah alebo iný obdobný model, kde tretia osoba síce vystupuje vlastným menom, ale výnos alebo náklady prechádzajú na daňovníka.

V týchto prípadoch by však principiálne nemalo dochádzať k uplatneniu režimu preúčtovaných nákladov. Rozhodujúcim kritériom, by mohlo byť, či tretia osoba vo vzťahu k dodávateľovi alebo inému veriteľovi znášala podnikateľské riziká, zodpovednosť a či mala samostatnú rozhodovaciu právomoc. Ak áno, ide o jej vlastné podnikanie, ktoré má svoj samostatný ekonomický účel a nespadá do režimu preúčtovaných nákladov podľa ZDFT.

**Kritérium vlastného podnikania**

Pri posudzovaní, či ide o preúčtované náklady alebo o samostatnú podnikateľskú činnosť tretej osoby, je vhodné aplikovať test podnikateľského rizika a zodpovednosti:

* Kto uzatvára zmluvný vzťah s dodávateľom alebo iným veriteľom?
* Kto dohaduje podmienky plnenia a cenu?
* Kto znáša kreditné, kurzové alebo iné riziká spojené s platbami?
* Kto zodpovedá veriteľovi za úhradu záväzku?
* Na koho meno je vystavená faktúra?
* Kto vystupuje ako „vlastník“ transakcie z pohľadu účtovníctva a DPH, t. j. kto účtuje o nákladoch, kto má nárok na odpočet DPH?

Len ak odpovede na tieto otázky smerujú k daňovníkovi, možno hovoriť o preúčtovaní nákladov. Ak je odpoveď „tretia osoba“, ide o jej podnikanie mimo režim preúčtovaných nákladov.

*Príklad z praxe: Prenájom nehnuteľností a energie*

Prenajímateľ odoberá od dodávateľov energie vo svojom mene, pričom náklady na energie následne v plnej výške refakturuje nájomcovi, a to bez prirážky. Ide o transakciu vo vlastnom mene a na cudzí účet a má znaky bežnej obchodnej praxe v nájomných vzťahoch. Vzniká tu zmluvný vzťah medzi prenajímateľom a dodávateľom energií. Prenajímateľ v tomto prípade nesie riziká spojené s odberom (napr. platobnú neschopnosť nájomcu, zodpovednosť za úhradu dodávateľovi), dohaduje podmienky s dodávateľom a uvedie náklad vo svojom účtovníctve. Z týchto dôvodov by sa takáto transakcia nemala považovať za preúčtované náklady, ale za štandardné podnikanie prenajímateľa, ktoré nie je predmetom dane podľa ZDFT.

**Záver**

Na základe systematickej analýzy ustanovení ZDFT, ako aj jeho novelizačnej histórie, možno dospieť k záveru, že preúčtované náklady by mali byť predmetom DzFT výlučne v prípade zahraničných osôb a zahraničných platieb, ktoré spĺňajú podmienku výkonu činnosti v tuzemsku. Geografická podmienka „výkon činnosti v tuzemsku“, ktorá sa výslovne uvádza v súvislosti s preúčtovanými nákladmi, má oporu v ZDFT výlučne vo vzťahu k zahraničným daňovníkom, nie však pri tuzemských osobách a tuzemských platbách.

Spoločná správa výborov NR SR k novele zákona podporuje výklad, podľa ktorého bol zámer zákonodarcu sústredený výhradne na zahraničné osoby a zahraničné platby, a nie na rozšírenie režimu zdaňovania preúčtovaných nákladov aj na tuzemské osoby a tuzemské platby.

Z týchto dôvodov sa výklad Ministerstva financií SR, ktorý predpokladá uplatnenie dane z preúčtovaných nákladov aj pri tuzemských osobách a tuzemských platbách, javí ako právne neudržateľný a nekompatibilný so systematikou a účelom ZDFT. Takýto výklad je nad rámec zákonného zmocnenia – nie je podložený jeho znením ani legislatívnym úmyslom, čo ďalej posilňuje potrebu legislatívneho vyjasnenia predmetu dane v tejto oblasti.

**Autor: Ľubomíra Murgašová**

**Aplikačná prax pri vnútro-skupinovom vysporiadaní pohľadávok a záväzkov**

Niektoré nadnárodné skupiny spoločností majú, ako formu centralizovaného financovania zriadené Treasury oddelenie, ktorého úlohou je okrem iného vnútro-skupinové riadenie likvidity a cashflow pre jednotlivé spoločnosti. Funkcia Treasury oddelenia je bežná v nadnárodných korporátoch, kedy sa vzájomné vysporiadanie pohľadávok a záväzkov jednotlivých spoločností zo skupiny centralizuje na nadnárodnej úrovni. Ako nástroj na zabezpečenie centralizovaného financovania a riadenia likvidity v nadnárodných skupinách sa používa financovanie prostredníctvom cashpoolingu. Pri centralizovanom vysporiadaní vnútro-skupinových pohľadávok a záväzkov teda dochádza k dvom typom transakcií:

1. Koncentrovanie prebytočnej likvidity na cashpoolových účtoch jednotlivých spoločností zo skupiny, ktoré sú na základe zmluvy o cashpoolingu združené voči hlavnému účtu - účet cashpool lídra (spravidla Treasury oddelenia).
2. Účtovné evidovanie stavu pohľadávok a záväzkov voči cashpoolu Treasury oddelením a interné zúčtovanie vzájomných vnútro-skupinových pohľadávok a záväzkov.

ZDFT má dopad na vyššie uvedený operačný model za predpokladu, že súčasťou tejto nadnárodnej skupiny spoločností je aj slovenská spoločnosť alebo zahraničný daňovník, ktorý vykonáva činnosť v tuzemsku.

**Koncentrovanie prebytočnej likvidity na hlavnom cashpoolovom účte**

Z pohľadu DzFT ide o realizovanie finančnej transakcie, pri ktorej dochádza k odpísaniu platby finančných prostriedkov z účtu daňovníka – presun prebytočnej likvidity na cashpoolový účet, a teda táto transakcia spadá pod predmet DzFT. ZDFT vyníma z predmetu dane tento typ finančnej transakcie za predpokladu, že sú splnené nižšie uvedené podmienky, inak sa uplatní DzFT na odpísanú platbu v prospech cashpoolového účtu.

* ide o finančnú transakciu daňovníka;
* jednotlivé platobné účty sú vedené u toho istého poskytovateľa;
* ide o cashpool s automatizovanou kompenzáciou zostatkov účtov daňovníkov;
* daňovník je súčasťou konsolidovaného celku, za ktorý sa zostavuje konsolidovaná účtovná závierka;
* ide o fyzický cashpooling, kedy dochádza k reálnemu odpísaniu platieb z jednotlivých účtov/podúčtov, nie fiktívny (notional) cashpooling, kedy nedochádza k odpísaniu platieb z účtov/podúčtov do hlavného účtu (master account).

V aplikačnej praxi sú na pravidelnej báze automaticky kompenzované zostatky na účtoch daňovníka (daňovníkov) začlenených v cashpoolingu a automaticky sa tieto prostriedky prevedú na hlavný účet cashpoolingu cashpool lídra. Tieto prevody sú zúčtované v spoločnom skupinovom účtovnom programe (napr. SAP) na interné zúčtovacie účty vedené Treasury oddelením. Daňovník eviduje pohľadávku voči cashpool lídrovi z titulu cashpoolu. V prípade, ak je potreba dotovať daňovníka financiami (z dôvodu platieb alebo s cieľom vybrať hotovosť), z hlavného cashpool účtu vedeného na meno cashpool lídra sa automaticky prevedú požadované finančné prostriedky na základe požiadavky daňovníka naspäť na jeho lokálny platobný účet, ktorý je začlenený do cashpoolovej štruktúry. Výsledná pozícia daňovníka voči cashpoolu sa úročí na mesačnej báze v súlade s princípmi nezávislého vzťahu.

**Interné zúčtovanie vzájomných vnútro-skupinových pohľadávok a záväzkov**

Zostatky daňovníkov evidovaných na týchto interných zúčtovacích účtoch sa kompenzujú so vzájomným započítavaním vnútro-skupinových pohľadávok a záväzkov. Úlohou Treasury oddelenia je zriadiť a prevádzkovať tieto interné zúčtovacie účty v účtovnom systéme a informovať jednotlivé spoločnosti o stave na internom zúčtovacom účte. V prípade započítania vzájomných vnútro-skupinových pohľadávok a záväzkov sa vykoná interná „platba“, ktorá sa zaúčtuje na ťarchu alebo v prospech príslušného interného zúčtovacieho účtu, ktorý prevádzkuje Treasury oddelenie.

**K reálnemu toku peňazí nedochádza, keďže peniaze sa nachádzajú stále na rovnakom na účte cashpool lídra v platobnej inštitúcii**. K úhrade pohľadávok a záväzkov dochádza iba evidenčne v účtovnom systéme. Treasury oddelenie tak vystupuje ako "interná banka" v rámci skupiny. **Daňovníci si priamo v účtovnom systéme zadávajú započítanie pohľadávok a záväzkov, Treasury oddelenie nezapočítava pohľadávky a záväzky v mene jednotlivých spoločností, iba zabezpečuje technické prostredie na vykonanie týchto zápočtov (interné zúčtovacie účty)**.

*Grafické znázornenie započítania pohľadávok a záväzkov v rámci interných zúčtovacích účtov:*



**Uplatnenie DzFT na vnútro-skupinové vysporiadanie vzájomných pohľadávok a záväzkov**

Predmetom dane je „**preúčtovaný náklad“** súvisiaci s vykonaním finančnej transakcie, ktorá sa vzťahuje na činnosť daňovníka vykonávanú v tuzemsku.[[65]](#footnote-65) Na účely ZDFT sa rozumie finančnou transakciou platobná služba[[66]](#footnote-66) poskytovaná poskytovateľom platobných služieb, vykonaná na základe príkazu alebo súhlasu daňovníka alebo obdobná platobná služba poskytovaná poskytovateľom platobných služieb so sídlom mimo územia SR vykonaná na základe príkazu alebo súhlasu daňovníka.[[67]](#footnote-67) Platobná transakcia predstavuje akt presunu finančných prostriedkov, ktorý vyžaduje účasť platobnej inštitúcie. Kľúčovým aspektom je reálny pohyb peňazí medzi účtami, ktorý mení finančnú pozíciu subjektov.

Na to aby bol naplnený predmet DzFT je nevyhnutné, aby došlo k vykonaniu platobnej služby, a tým k naplneniu definície finančnej transakcie. Pri vyššie popísanom vnútro-skupinovom vysporiadaní vzájomných pohľadávok a záväzkov dochádza iba k internej účtovnej evidencii úhrady pohľadávok a záväzkov, pričom nedochádza k žiadnej platobnej službe. Prebytočná likvidita sa stabilne nachádza na hlavnom platobnom účte cashpool lídra a nedochádza v ňom k reálnemu peňažnému toku. Jednotliví veritelia a dlžníci na základe iniciovaného započítania vzájomných pohľadávok a záväzkov evidujú účtovné vysporiadanie záväzku a zníženie alebo zvýšenie pohľadávky (alebo záväzku) voči cashpoolu.[[68]](#footnote-68)

**Mechanizmus vnútro-skupinovej kompenzácie (nettingu)**

1. **Zápočet vzájomných pohľadávok a záväzkov** - pri zápočte sa vzájomné transakcie medzi spoločnosťami skupiny kompenzujú bez fyzického presunu prostriedkov.
2. **Účtovné aspekty** – účtovné jednotky evidujú zníženie pohľadávok/záväzkov voči cashpoolu, no likvidita zostáva centralizovaná na hlavnom účte cashpool lídra.
3. **Absencia platobnej inštitúcie** - proces nevyžaduje účasť banky ako poskytovateľa platobnej služby, ide o čisto internú účtovnú operáciu.

Popísaný mechanizmus vnútro-skupinového vysporiadania nenaplňuje podstatné znaky DzFT, pretože:

* Chýba aktívna úloha platobnej inštitúcie
* Nedochádza k zmene likvidity na úrovni bankového systému, iba k interným účtovným úpravám
* Transakcia nemá charakter platobnej služby v zmysle zákona č. [492/2009 Z. z.](https://www.slov-lex.sk/ezbierky-fe/pravne-predpisy/SK/ZZ/2009/492/) o **platobných službách** a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „**ZoPS**“).

Tento postup teda predstavuje ekonomickú optimalizáciu bez atribútov platobnej služby, čo ho vylučuje z definičného rámca DzFT.

V tomto prípade nemožno ani argumentovať, že dochádza k zneužitiu práva, keďže uvedený spôsob kompenzácie vzájomných vnútro-skupinových pohľadávok a záväzkov je bežná aplikačná prax s cieľom centralizovať likviditu v rámci skupiny, pri ktorej nedochádza k neželateľným stratám z kurzových rozdielov a negatívnemu dopadu na cash-flow spoločností zo skupiny. Subjektívny test zneužitia práva nie je naplnený, keďže tento mechanizmus má zjavné ekonomické racio. Na druhej strane ani objektívny test zneužitia práva nie je naplnený, keďže ZDFT nepodliehajú transakcie, ktoré nie sú finančnou transakciou podľa predmetu zákona.

Predmetom DzFT sa táto transakcia stane v situácii, kedy daňovník bude splácať svoj záväzok voči cashpoolu, za predpokladu, že nebudú naplnené podmienky § 4 ods. 2 písm. t) ZDFT pre vyňatie tejto transakcie z predmetu dane.

**Preúčtovaný náklad ako proti-únikové opatrenie**

Alternatívne by sme mohli argumentovať, že v momente, kedy sa finančné prostriedky daňovníka odpíšu z jeho platobného účtu v prospech hlavného účtu v cashpoole, právne vlastníctvo k týmto finančným prostriedkom sa previedlo, keďže ich daňovník požičal cashpool lídrovi. Z vlastníckeho vzťahu sa stal vzťah záväzkový. Daňovník nemá žiadne dispozičné právo k týmto finančných prostriedkom a bez súhlasu cashpool lídra s nimi nemôže nakladať, pričom daňovníkovi prináleží úrok za požičané finančné prostriedky. Týmto momentom sa likvidita dostala do sféry vplyvu cashpool lídra, ktorý s nimi nakladá v zmysle dohodnutých podmienok.

V tomto prípade by sa dalo argumentovať, že pri kompenzácii vzájomných vnútro-skupinových pohľadávok a záväzkov dochádza k situácii, kedy iná osoba (cashpool líder) zo „svojich“ peňažných prostriedkov uhrádza záväzok daňovníka, čím dochádza k naplneniu autentického výkladu „**preúčtovaných nákladov**“.

Túto argumentáciu podporuje aj v článok V. ods. 3 Usmernenia MF SR: „*Finančné transakcie, okrem tých, ktoré sú uvedené v odseku 1, napríklad platby tretím osobám (dodávateľom), klíring,* ***započítanie záväzkov a pohľadávok, ktoré predstavujú preúčtované náklady v rámci cashpoolingu, sú predmetom dane.***“

Napriek zdanlivému naplneniu chýbajúcej legálnej definície preúčtovaných nákladov, stále nebude naplnený normovaný predmet dane ZDFT, v prípade vnútro-skupinového nettingu, ktorý určuje, že predmetom dane je preúčtovaný náklad **súvisiaci s vykonaním finančnej transakcie**. Ako bolo argumentované vyššie v popísanom aplikačnom prípade nedochádza k žiadnej finančnej transakcii, keďže likvidita zostáva stále vedená na hlavnom účte cashpool lídra a ide iba o internú zúčtovaciu operáciu.

V prípade inej situácie, ak by cashpool líder na podnet od daňovníka vykonal úhradu záväzkov daňovníka voči externým dodávateľom a následne si cashpool líder túto pohľadávku voči daňovníkovi započíta v prospech zostatku na cashpoolovom účte, v danom prípade by uvedená situácia spadala pod predmet ZDFT ako „**preúčtovaný náklad**“, keďže zákon definuje, že za úhradu preúčtovaných nákladov sa považuje aj započítanie pohľadávok.[[69]](#footnote-69) V danom prípade došlo k vykonaniu finančnej transakcie cashpool lídrom, ktorý zadal príkaz na odpísanie platby v mene daňovníka. Ak daňovník bude vedieť preukázať sumu finančnej transakcie, ktorú za neho vykonal cashpool líder, uplatní sa sadzba dane 0,4% a limit 40 eur na finančnú transakciu[[70]](#footnote-70). V opačnom prípade sa limit 40 eur na finančnú transakciu neuplatní.

Na základe vyššie uvedeného možno tvrdiť, že v prípade, ak cashpool líder vykonáva úhrady záväzkov v mene daňovníka voči externým dodávateľom, pričom si cashpool líder bude započítavať túto pohľadávku voči záväzku z cashpoolu na ťarchu daňovníka, pôjde o situáciu „**preúčtovaných nákladov**“, ktoré sú predmetom dane, keďže došlo na strane cashpool lídra k vykonaniu finančnej transakcie.

**Záver**

Z analýzy vyplýva, že aplikácia ZDFT na vnútro-skupinové vysporiadanie pohľadávok a záväzkov, najmä v kontexte cashpoolových štruktúr, je komplexná a vyžaduje si dôkladné posúdenie každého prípadu. Nejasná definícia pojmu "preúčtovaný náklad" a rôznorodý výklad spôsobujú v praxi právnu neistotu. Hoci vnútro-skupinový netting, bez reálneho toku peňazí mimo cashpool, by nemal podliehať DzFT, úhrady záväzkov daňovníka cashpool lídrom voči externým dodávateľom, následne kompenzované voči cashpoolovému účtu, už môžu byť považované za preúčtované náklady podliehajúce dani. Pre odstránenie právnej neistoty a zjednotenie aplikačnej praxe je preto kľúčové, aby bol explicitne definovaný pojem "preúčtovaný náklad" priamo v ZDFT, čím sa minimalizuje riziko nejednotného výkladu a zabezpečí adekvátne uplatňovanie dane.

**Autor: Richard Panek**

**Preúčtované náklady pri vnútro-skupinových službách v kontexte uplatnenia stropu 40 eur**

V nasledujúcej úvahe vychádzame z toho, že koncept „**preúčtovaných nákladov**“ bol do ZDFT včlenený ako nástroj proti zneužívaniu. Príklad: SK daňovník kontrahuje a nakupuje vstupy priamo vo svojom mene, úhradu však vykoná iná spoločnosť v skupine na základe „príkazu alebo súhlasu“ SK daňovníka a následne sa záväzok SK daňovníka „vyčistí“ vnútro-skupinovým zápočtom.

Za každým vnútro-skupinovým zápočtom v zmysle tejto úvahy treba hľadať zdaniteľný „**preúčtovaný náklad**“. Ak sa identifikuje, SK daňovník musí tento zápočet preúčtovaných nákladov zdaniť, pričom 40-eurový strop aplikuje len vtedy, ak dokáže jemu refakturovanú sumu „spárovať“ s primárnym nákladom (resp. záväzkom), ktorý sám kontrahoval vo svojom mene a na úhradu ktorého dal inej spoločnosti v skupine príkaz alebo súhlas.[[71]](#footnote-71)

* **Vnútro-skupinové služby nie sú „preúčtované náklady“**

Vnútro-skupinové služby nepredstavujú „**preúčtované náklady**“ z dôvodu, že SK daňovník neobstarával od zamestnancov centrály predmetné plnenia vo svojom mene (neboli to jeho zamestnanci) a nedával na úhradu týchto nákladov príkaz ani súhlas. Rovnaký režim sa aplikuje aj na externé náklady.

* **Vnútro-skupinové služby sú „preúčtované náklady“, pri ktorých sa aplikuje strop 40 eur**

Dôvodom, prečo SK daňovník nakupuje vnútro-skupinové služby, ako sme uviedli už vyššie, je vyššia efektívnosť pre celú skupinu. SK daňovník by teoreticky dokázal predmetné plnenia zabezpečovať cez vlastných zamestnancov, prípadne vlastným nákupom od externých dodávateľov. Oslobodenie vnútro-skupinových služieb by bolo neproporčné aj vo vzťahu k priamemu obstarávaniu predmetných vstupov, kedy by priama úhrada bola u SK daňovníka zdaniteľná (samozrejme s uplatnením stropu 40 eur).

**Záver**

Zastávame názor, že aj vo vyššie opísanom príklade ide o „**preúčtované náklady**“, pri ktorých sa aplikuje strop 40 eur. Aplikáciu DzFT bez uplatnenia stropu 40 eur na vnútro-skupinové služby nepripúšťame, nakoľko SK daňovník mzdy, réžiu a ani externé náklady centrály neobstarával vo svojom mene, nemá podkladové záväzky primárne zaúčtované vo svojej súvahe, a teda nemá ich s čím ani „spárovať“.

**Autori: Nikola Kloudová, Samuel Kollár**

**Uplatňovanie výnimiek podľa § 4 ods. 2 písmen c), d) a h) ZDFT**

Výnimka v daňovom zákone predstavuje osobitné ustanovenie, ktoré umožňuje v presne vymedzenej situácii odchýliť sa od všeobecného daňového pravidla alebo povinnosti. Znamená to, že daňovník, na ktorého sa výnimka vzťahuje, nemusí plniť určitú daňovú povinnosť, prípadne ju plní v obmedzenom rozsahu alebo za výhodnejších podmienok. Ide o prejav špecifického zámeru zákonodarcu, a preto pri jej výklade zvyčajne nemožno uplatniť výklad založený na účele zákona. Prevažuje gramatický (doslovný) výklad.

Tak ako uvádzame v  úvode, zastávame názor, že v prípade absencie štandardných výkladových pomôcok (odborná literatúra, súdne rozhodnutia) a nejasného a často aj protichodného výkladu jednotlivých ustanovení ZDFT v praxi, je na mieste pri správe tejto dane aplikovať zásadu *in dubio mitius*, ktorej podstata v zmysle judikatúry[[72]](#footnote-72) spočíva v tom, že ak uplatnenie výkladových metód viedlo k rôznym záverom, v zmysle zásady *in dubio mitius* sa má uplatniť ten, ktorý je pre daňovníka najmiernejší, resp. najvýhodnejší.

Najmiernejší výklad v prípade uplatnenia výnimiek podľa § 4 ods. 2 ZDFT je ten, ktorý v prípade akýchkoľvek nejasností do príslušnej výnimky zahŕňa všetky platobné operácie, ktoré rozumným výkladom konkrétna výnimka môže pokryť. Uvedené samozrejme neplatí, ak v texte výnimky je takáto situácia výslovne vylúčená.

Nižšie si dovolíme poukázať na niektoré príklady interpretačných problémov pri výklade výnimiek a prezentovať náš názor na prípustnú interpretáciu.

**Uplatňovanie výnimky podľa § 4 ods. 2 písm. c) ZDFT - platobná operácia, ktorá súvisí so správou cenných papierov alebo iných finančných nástrojov v súvislosti so správou starobného dôchodkového sporenia a doplnkového dôchodkového sporenia**

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) ZDFT predmetom dane nie je platobná operácia, ktorá súvisí so správou cenných papierov alebo iných finančných nástrojov alebo platobná operácia súvisiaca s nákupom cenných papierov alebo iných finančných nástrojov v súvislosti so správou starobného dôchodkového sporenia a doplnkového dôchodkového sporenia.

Gramatickým výkladom uvedeného ustanovenia (t. j. berúc do úvahy jazykové vyjadrenie predpisu[[73]](#footnote-73)) je možné vo výnimke odlíšiť dve kategórie platobných operácií:

* + 1. platobné operácie súvisiace so správou cenných papierov alebo iných finančných nástrojov (t. j. časť ustanovenia pred čiarkou) a
		2. platobné operácie súvisiace s nákupom cenných papierov alebo iných finančných nástrojov v súvislosti so správou starobného dôchodkového sporenia a doplnkového dôchodkového sporenia (t. j. časť ustanovenia po čiarke).

Zákonodarca v dôvodovej správe nedeklaruje dôvod, pre ktorý prvá časť ustanovenia operuje iba s pojmom "správa" a druhá časť iba s pojmom "nákup" cenných papierov a iných finančných nástrojov. V tejto súvislosti vzniká otázka, či prvá časť výnimky pokrýva aj platobné operácie súvisiace s nákupom cenných papierov a iných finančných nástrojov.

Pojem správa je možné označiť za širší ako pojem nákup, keďže správa cenných papierov zahŕňa aj niektoré operácie súvisiace s nákupom cenných papierov Konkrétne, správca v rámci výkonu správy cenných papierov vykonáva aj zúčtovanie nákupov a predajov cenných papierov a tiež inkasuje príjmy z cenných papierov. Na základe uvedeného je prípustný záver, že výnimka pokrýva platobné operácie aj v súvislosti s nákupom cenných papierov a iných finančných nástrojov, ktoré správca vykonáva ako súčasť správy cenných papierov.

Keďže analyzované ustanovenie používa rozširujúci pojem „v súvislosti“, aj odchádzajúca platba správcovi na zaplatenie kúpnej ceny za nakupovaný cenný papier alebo iný finančný nástroj by nemala byť predmetom DzFT. Uvedený záver je možný podporiť aj tým, že platobné operácie súvisiace so správou cenných papierov a iných finančných nástrojov sú vyňaté z predmetu dane už v zmysle § 4 ods. 2 písm. e) ZDFT. Rozdiel medzi týmito výnimkami spočíva v tom, že výnimka podľa § 4 ods. 2 písm. e) ZDFT je určená špeciálne pre (o.i.) OCP, zatiaľ čo § 4 ods. 2 písm. c) vyníma z predmetu dane platobné operácie všetkých daňovníkov. Správa cenných papierov a iných finančných nástrojov je však činnosťou, ktorú spravidla vykonávajú práve subjekty, ktorých platobné operácie nepodliehajú dani už podľa § 4 ods. 2 písm. e) ZDFT[[74]](#footnote-74). Preto je možné argumentovať, že by pri aplikácii užšieho výkladu (t. j. výnimka podľa § 4 ods. 2 písm. c) pokrýva iba správu, nie aj nákup) bola prakticky tá istá výnimka pokrytá dvomi ustanoveniami.

V praxi sa však stretávame aj s názormi, ktoré túto výnimku interpretujú užšie, a to že sa nákupu cenných papierov a iných finančných nástrojov týka iba ak súvisí so správou dôchodkového sporenia (starobného alebo doplnkového)[[75]](#footnote-75). Takáto interpretácia sa však s prihliadnutím na vyššie uvedené javí ako neobhájiteľná. Výsledkom tejto nesprávnej interpretácie môže dochádzať v praxi k zdaňovaniu platobných operácií, ktoré nemajú byť predmetom dane.

Aj vzhľadom na chýbajúci výklad zo strany zákonodarcu v Dôvodovej správe k tejto výnimke a daňovú zásadu *in dubio pro mitius* máme za to, že výnimka definovaná v § 4 ods. 2 písm. c) ZDFT zahŕňa platobné operácie v súvislosti so správou cenných papierov a iných finančných nástrojov, vrátane operácií v súvislosti s nákupom cenných papierov a iných finančných nástrojov.

**Uplatňovanie výnimky podľa § 4 ods. 2 písm. d) ZDFT - platobná operácia v súvislosti s nákupom štátnych dlhopisov**

V zmysle § 4 ods. 2 písm. d) ZDFT predmetom dane nie je platobná operácia, ktorá súvisí s nákupom štátnych dlhopisov. ZDFT nešpecifikuje, aké platobné operácie sa v tomto prípade môžu považovať za súvisiace s nákupom štátnych dlhopisov. Zo znenia ustanovenia a použitia rozširujúceho slovného spojenia „v súvislosti“ možno uzavrieť, že vyňaté z predmetu dane sú akékoľvek platby smerujúce k nákupu štátnych dlhopisov, a to bez ohľadu na to, či ide o priamy nákup alebo nákup prostredníctvom obchodníka s cennými papiermi.

Uvedená výnimka výslovne pokrýva iba platobné operácie súvisiace s nákupom štátnych dlhopisov a správu štátnych dlhopisov explicitne nezahŕňa. Platobné operácie v súvislosti so správou štátnych dlhopisov (t. j. cenných papierov) však napriek tomu budú z predmetu dane vyňaté, a to aplikovaním výnimky podľa § 4 ods. 2 písm. c) ZDFT – platobné operácie súvisiace so správou cenných papierov.

Vzhľadom na závery ohľadne výnimky podľa § 4 ods. 2 písm. c) ZDFT prezentované vyššie je možné tvrdiť, že výnimka podľa § 4 ods. 2 písm. d) ZDFT je duplicitná – platobné operácie súvisiace s nákupom štátnych dlhopisov sú vyňaté už podľa § 4 ods. 2 písm. c) ZDFT, keďže pojem cenné papiere zahŕňa aj štátne dlhopisy[[76]](#footnote-76).

**Uplatňovanie výnimky podľa § 4 ods. 2 písm. h) ZDFT - platobná operácia platiteľa dane, ktorému bola udelená devízová licencia na vykonávanie obchodov s devízovými hodnotami, v rozsahu oprávnenia vykonávať zmenárenskú činnosť**

Podľa § 4 ods. 2 písm. h) ZDFT predmetom dane nie sú ani platobné operácie platiteľa dane, ktorému bola udelená devízová licencia na vykonávanie obchodov s devízovými hodnotami, v rozsahu oprávnenia vykonávať zmenárenskú činnosť. ZDFT v tomto kontexte odkazuje iba na devízové licencie podľa § 6 zákona č. 202/1995 Z. z., Devízového zákona v znení neskorších predpisov. Doslovný výklad tejto výnimky teda naznačuje, že sa vzťahuje iba na platiteľov dane, ktorým bola devízová licencia udelená Národnou bankou Slovenska, avšak nie na platiteľov dane, ktorým bola udelená devízová licencia v zahraničí (napr. Českou národnou bankou). Takýto výklad by však bol diskriminačný a v rozpore s pravidlami EÚ upravujúcimi voľný pohyb služieb v rámci EÚ[[77]](#footnote-77). Výnimka by sa preto mala vzťahovať na všetkých platiteľov dane, ktorým bola udelená devízová licencia, a to aj v inom členskom štáte EÚ.

**Autor: Martin Tužinský**

**Špecifiká dane z finančných transakcií vo vzťahu k fyzickým osobám**

Fyzické osoby sú samostatnou podmnožinou daňovníkov DzFT, ktoré majú (v porovnaní s právnickými osobami) svoje špecifiká a odlišnosti. V množstve problémov a nejasností, týkajúcich sa DzFT, problematika fyzických osôb, ako samostatnej kategórie daňovníkov tejto dane zaniká. Práve z tohto dôvodu by sme chceli poukázať na nejasnosť, nejednoznačnosť a problémy spojené s aplikáciou vybraných ustanovení ZDFT.

**Vymedzenie fyzickej osoby – podnikateľa na účely ZDFT**

ZDFT chýbajú definície viacerých pojmov a ich dodatočné vymedzenie v rámci Usmernenia MF SR nepovažujeme za správne. Jedným z pojmov, ktorý ZDFT osobitne nevymedzuje je pojem „fyzická osoba – podnikateľ“ (ďalej len „**FO – podnikateľ**“). Rovnako napr. ani zákon č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „**ZoSD**“) **osobitne nevymedzuje pojem FO – podnikateľ** [viď v § 14 ods. 1 písm. a), ktorý vymenúva daňové subjekty povinné doručovať podania elektronickými prostriedkami podľa § 13 ods. 5 finančnej správe].

Ťažkopádne k pojmu FO – podnikateľ pristupovali aj samotné banky v súvislosti so zakladaním transakčných (podnikateľských) účtov. Až do cca druhej tretiny marca 2025 väčšina bánk vyžadovala od FO pri zakladaní transakčného (podnikateľského) účtu **aktuálny** (nie starší ako 3 mesiace) **výpis z** (neverejnej časti) **živnostenského registra**, ktorý bolo možné získať buď osobne na Okresnom úrade - odbor živnostenského podnikania alebo **elektronicky** (prostredníctvom stránky [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk)). Mnoho bánk (resp. ich pracovníkov) si neuvedomovalo skutočnosť, že indikátorom toho, či sa FO považuje za podnikateľa nie je skutočnosť, či FO je držiteľom IČO (identifikačného čísla osoby) alebo disponuje výpisom zo živnostenského registra, pretože za podnikateľa sa považuje omnoho širší okruh osôb ako sú iba držitelia živnostenského oprávnenia.

Z § 3 ods. 3 ZoTPP vyplýva, že na označenie rovnakých právnych inštitútov sa používajú rovnaké právne pojmy v rovnakom význame. Jeden právny pojem s vymedzeným významom sa v tomto význame **používa jednotne v celom právnom poriadku**. Ak je význam právneho pojmu vymedzený v jednom právnom predpise, nemôže iný právny predpis pre ten istý právny pojem vytvárať iný význam; to neplatí, ak právny pojem v tomto význame nemožno použiť v inom právnom predpise. Vymedzenie pojmu podnikateľ nájdeme v § 2 ods. 2 OBZ. Ak nahliadneme do zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov (ďalej len "**ŽZ**") z § 3 vyplýva, čo nie je živnosťou. Prvé dôležité konštatovanie je, že ak nejaká činnosť nie je živnosťou, neznamená to, že nejde o podnikanie (tzn. aj keď FO vykonáva činnosť, ktorá nie je živnosťou, môže sa považovať za FO - podnikateľa). Ustanovenie § 6 ZDP vymedzuje, ktoré dosiahnuté príjmy sa považujú za príjmy z podnikania, príjmy z inej samostatnej zárobkovej činnosti, príjmy z prenájmu a príjmy z použitia diela a umeleckého výkonu. Zaujímavý je § 6 ods. 2 ZDP, ktorý taxatívne vymenúva príjmy z inej samostatnej zárobkovej činnosti, medzi ktoré patria o. i. aj príjmy z činností sprostredkovateľov podľa osobitných predpisov, ktoré nie sú živnosťou alebo príjmy z činnosti športového odborníka alebo z činnosti športovca. Druhé dôležité konštatovanie je, že ak niekto dosahuje príjmy, ktoré nie sú živnosťou alebo dosahuje príjmy, ktoré sú špecifické (a pri ktorých je potrebné siahnuť po ďalších osobitných právnych predpisoch ako je napr. zákon č. 440/2015 Z. z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov), **neznamená to, že nejde o podnikanie**. Nesprávnym by však bolo aj také konštatovanie, z ktorého by vyplývalo, že všetky príjmy dosahované podľa § 6 ods. 2 ZDP sa považujú za príjmy plynúce z podnikania FO.

V Dôvodovej správe k ZDFT je uvedené, že podnikateľom sa rozumie osoba v zmysle § 2 ods. 2 OBZ. V zmysle uvedeného ustanovenia sa **za podnikateľa považuje**:

* **osoba zapísaná v OR SR** (s účinnosťou od 1.10.2020 sa do OR SR registra už nezapisujú žiadne FO),
* osoba, ktorá **podniká na základe živnostenského oprávnenia**,
* osoba, ktorá **podniká na základe iného než živnostenského oprávnenia podľa osobitných predpisov**, napr. **daňový poradca**, **audítor**, **advokát**, **notár**, **súdny exekútor**, **mediátor**, **patentový zástupca**, **stavebný inžinier**, **architekt** (avšak iba ten, ktorý je zapísaný v Slovenskej komore architektov), **geodet**, **reštaurátor**, **súkromný lekár**, **lekárnik**, **súkromný veterinárny lekár**, **znalec**, **tlmočník** a **prekladateľ** (v prípade znalcov, tlmočníkov a prekladateľov sa niektorí považujú za podnikateľov a niektorí sa za podnikateľov naopak nepovažujú, a to v závislosti od toho, pre koho vykonávajú svoju činnosť, viď nižšie), **taxikár**, **finančný agent**, **finančný sprostredkovateľ**, **FO prevádzkujúca fotovoltickú elektráreň**, **profesionálny športovec** zapísaný do registra fyzických osôb v športe, **športový odborník** zapísaný v informačnom systéme športu, ktorý vykonáva činnosť športového odborníka ako podnikanie...,
* FO, ktorá **vykonáva poľnohospodársku výrobu** a je **zapísaná do evidencie podľa osobitného predpisu** (tzn. **SHR – samostatne hospodáriaci roľník**).

**Podnikateľom naopak nie je napr.:**

* **spoločník verejnej obchodnej spoločnosti** a **komplementár komanditnej spoločnosti**, ktorý zdaňuje časť základu dane (alebo podiel na likvidačnom zostatku / vyrovnací podiel pri zániku účasti) v. o. s. / k. s. podľa § 6 ods. 1 písm. d) ZDP v nadväznosti na ods. 7 a 8,
* **autor** (lektor, programátor..) / **umelec** (hudobník, textár, spisovateľ...) dosahujúci **aktívne príjmy** podľa § 6 ods. 2 písm. a) ZDP z **vytvorenia diela**, **podania umeleckého výkonu**, z **vydávania**, **rozmnožovania** a **rozširovania literárnych diel** a **iných diel na vlastné náklady** a z **vytvorenia** alebo **zhotovenia iného predmetu duševného vlastníctva** a z **použitia iného predmetu duševného vlastníctva** alebo **z postúpenia práv k predmetu duševného vlastníctva**,
* **osobný asistent osoby ZŤP**, ktorý dosahuje príjmy (výnosy) podľa § 6 ods. 2 písm. b) ZDP,
* **model** / **modelka** dosahujúca príjmy podľa § 6 ods. 2 písm. b) ZDP z činností, ktoré nie sú živnosťou ani podnikaním,
* **znalec**, **prekladateľ** alebo **tlmočník**, ktorý **vykonáva svoju činnosť pre súd**, **iný orgán verejnej moci**, **FO** / **PO** ako **subjekt zapísaný v zozname** **znalcov**, **tlmočníkov** a **prekladateľov** **Ministerstva spravodlivosti SR**, dosahujúci príjmy podľa § 6 ods. 2 písm. c) ZDP,
* **amatérsky športovec** dosahujúci príjmy podľa § 6 ods. 2 písm. e) ZDP,
* **prenajímateľ nehnuteľnosti** (vrátane prenajímania hnuteľných vecí, ktoré sa prenajímajú ako príslušenstvo nehnuteľnosti) dosahujúci príjmy (výnosy) podľa § 6 ods. 3 ZDP,
* **autor** (lektor, programátor..) / **umelec** (hudobník, textár, spisovateľ...) dosahujúci **pasívne príjmy** podľa § 6 ods. 4 ZDP z **použitia diela** a **použitie umeleckého výkonu**, t. j. „licenčné poplatky“ za **udelenie súhlasu za použitie diela** a **súhlasu na použitie umeleckého výkonu** [ak nepatria do príjmov uvedených v § 6 ods. 2 písm. a) ZDP],
* **osoba vykonávajúca príležitostnú poľnohospodársku výrobu**, **lesné** a **vodné hospodárstvo**, dosahujúca príjmy (výnosy) podľa § 8 ods. 1 písm. a) ZDP,
* osoba **príležitostne prenajímajúca hnuteľné veci**, dosahujúca príjmy (výnosy) podľa § 8 ods. 1 písm. a) ZDP,
* osoba dosahujúca príjmy (výnosy) z **prekladateľskej činnosti vykonávanej bez povolenia**, dosahujúca „iné“ ostatné príjmy podľa § 8 ods. 1 ZDP,
* osoba dosahujúca **príjmy z predaja kryptoaktív** alebo **výmeny kryptoaktív** (za majetok / službu / iné kryptoaktívum), dosahujúca príjmy podľa § 8 ods. 1 písm. t) ZDP.

V zmysle § 3 ods. 1 písm. b) ŽZ **živnosťou nie je** **využívanie výsledkov duševnej tvorivej činnosti** chránených osobitnými zákonmi ich pôvodcami včítane **vydávania**, **rozmnožovania** a **rozširovania literárnych** a **iných diel na vlastné náklady**. Z odborného článku[[78]](#footnote-78), ktorý rozoberá **problematiku autora ako podnikateľa,** vyplývajú o. i. tieto závery:

* „Nespochybňujeme, že ekonomické a právne vzťahy, ktoré sa týkajú výlučne používania už vytvoreného diela v autorskoprávnom význame a ktorých priamym alebo nepriamym účastníkom je autor, spadajú pod § 3 ods. 1 písm. b) ŽZ. Ako problematickú však vnímame azda ešte početnejšiu skupinu právnych vzťahov, ktoré sú charakteristické **vytváraním autorských diel podľa pokynov objednávateľa**.“,
* „Samotná **tvorba diela nie je použitím diela**, a teda **nemôže byť ani jeho využitím** (môžeme akurát hovoriť o využívaní tvorivého potenciálu autora).“,
* „Keďže **v prípade tvorby diel na objednávku je zložka používania diela marginálna** (prevod originálu diela alebo jeho rozmnoženiny autorom) alebo **je vo vzťahu k hlavnému záväzku vytvoriť dielo subsidiárna**, prikláňame sa k názoru, že by **uvedené činnosti mali byť vykonávané na základe živnostenského oprávnenia**.“,
* „Viackrát sa v **zozname odporúčaných voľných živností** v poznámke pod čiarou uvádza, že **v rozsahu živnostenského oprávnenia nie je možné vykonávať činnosti, na ktoré sa vzťahuje Autorský zákon**. Takže aj tento nezáväzný dokument nám jasne odzrkadľuje súčasnú prax a prístup živnostenských úradov k výkladu problematického § 3 ods. 1 písm. b) ŽZ, a to tendenciu vyňať z pôsobnosti ŽZ akúkoľvek autorskú činnosť. Ponúka sa teda otázka, či Ministerstvo vnútra SR a živnostenské úrady neprezumujú, že svadobné fotografie alebo fotografie komerčných produktov nie sú obdobne predmetom autorského práva. Takýto predpoklad však nemá žiadnu oporu v právnom poriadku a zaradenie fotografických služieb do zoznamu odporúčaných voľných živností tak pôsobí ako nedopatrenie.“,
* „Prikláňame sa k názoru, že § 3 ods. 1 písm. b) ŽZ by nemal zahŕňať tvorbu diel na objednávku, keďže ide o činnosti, v ktorých je dominantnou zložkou vytváranie diel a nielen využívanie výsledkov diel už vytvorených. Z toho dôvodu považujeme súčasný prístup živnostenských úradov k profesiám, ako je **napríklad počítačový programátor**, za **nesprávny** a **nezákonný**. Ani situácia, keď je licenčná odmena vyššia ako odmena za vytvorenie diela, nám sama osebe nemôže určovať, že dominantnou zložkou vo vzťahu objednávateľa a zhotoviteľa je využívanie výsledkov duševnej tvorivej činnosti.“.

Ako je možné vidieť z vyššie citovaných záverov, vymedzenie toho, ktorá FO je podnikateľom nie je také jednoznačné, ako by sa mohlo zdať a každý konkrétny prípad FO si vyžaduje individuálne posúdenie.

**Problémy súvisiace s viacerými transakčnými účtami FO – podnikateľa**

Definícia transakčného účtu FO – podnikateľa vyplýva z § 2 písm. c) bod 2 ZDFT. Transakčným účtom sa rozumie **platobný účet** daňovníka, na ktorom FO – podnikateľ **vykonáva finančné transakcie súvisiace s jeho podnikaním**. Pri slovnom spojení „platobný účet“ sa uvádza poznámka s odkazom na [§ 2 ods. 9](https://www.slov-lex.sk/ezbierky-fe/pravne-predpisy/SK/ZZ/2009/492/#paragraf-2.odsek-9) ZoPS. V zmysle tohto ustanovenia ZoPS sa platobným účtom rozumie **bežný účet** alebo **iný účet** vedený u poskytovateľa platobných služieb na **meno** a **priezvisko** (ak ide o FO) alebo **obchodné meno** / **názov** (ak ide o PO), jedného alebo viacerých používateľov platobných služieb, ktorý sa používa na vykonávanie platobných operácií. Z dôvodovej správy k ZoPS vyplýva, že platobným účtom je **bežný účet** (ten upravuje § 708 ObZ a nasl.) alebo **sporiaci účet**, z ktorých je možné **vykonávať platobné operácie** ako napr. **vklad** alebo **výber** bez uplatnenia sankcií napríklad za výber hotovosti alebo ku ktorým je možné **vydať platobný prostriedok**; **platobným účtom** naopak **nie je vkladový** **účet** (upravený § 716 a nasl. OBZ) ako napr. **termínovaný účet** **s viazanosťou peňažných prostriedkov** a **sankčným úrokom pri predčasnom výbere** a takisto ani **účet stavebného sporenia**, ktorý je účelovo zriadený a vedený podľa osobitného predpisu.

**FR SR** správne konštatuje[[79]](#footnote-79), že ZDFT **neustanovuje**, aby transakčný účet bol **bankovým účtom konkrétneho typu** alebo **druhu**, neustanovuje, či má byť **bežným podnikateľským účtom**, alebo **iným typom** alebo **druhom účtu**. ZDFT taktiež **neustanovuje podmienku**, aby **transakčný účet bol vedený u poskytovateľa platobných služieb so sídlom na území SR**. Na tomto mieste je však dôležité uvedomiť si dôsledky (vyplývajúce zo založenia si účtu v zahraničí, používania bežného účtu, ktorý nie je podnikateľským účtom FO – podnikateľa alebo používania účtu inej osoby ako je daňovník sám), ktoré pre daňovníka vyplývajú zo ZDFT, konkrétne povinnosť sám daň vypočítať, odviesť ju a doručiť správcovi dane oznámenie (ktoré sa považuje za daňové priznanie podľa Daňového poriadku).

Praktické problémy nastávajú v prípade tých FO, ktoré **vykonávajú súbežne rôzne činnosti** (z ktorých niektoré sa považujú za podnikanie a iné nie). Ak si FO – podnikateľ zriadi podnikateľský účet, **všetky finančné transakcie** (okrem tých, ktoré nie sú predmetom dane) **podliehajú DzFT**. Inak povedané, **banka nerozlišuje**, či finančná transakcia realizovaná z podnikateľského účtu je transakciou súvisiacou s (podnikateľskou) činnosťou FO – podnikateľa, súkromnou transakciou FO (napr. úhrada nájmu za byt, splátka hypotéky na byt) alebo transakciou súvisiacou s takou činnosťou FO, ktorá sa nepovažuje za podnikanie (napr. úhrada elektrickej energie spotrebovanej v byte, ktorý FO prenajíma a z prenájmu dosahuje príjmy podľa § 6 ods. 3 ZDP). **Banka nie je povinná rozlišovať, o akú finančnú transakciu realizovanú z podnikateľského účtu ide** a FO – podnikateľ nemá (účinnú) možnosť uplatniť postup vyplývajúci z § 12 ods. 3 ZDFT (žiadosť adresovaná platiteľovi dane, napr. banke v prípade pochybností o správnosti vybratej dane), pretože platiteľ dane (banka) vybrala a odviedla daň v súlade so ZDFT, a to **zo zrealizovanej finančnej transakcie na transakčnom účte**. Predmet dane je vymedzený v § 4 ods. 1 ZDFT, pričom z písm. a) tohto ustanovenia vyplýva, že predmetom dane **je finančná transakcia, pri ktorej dochádza k odpísaniu sumy finančných prostriedkov z platobného** (transakčného) **účtu daňovníka**. Z negatívneho vymedzenia predmetu dane v § 4 ods. 2 ZDFT **nevyplýva, že transakcia FO – podnikateľa, ktorá nesúvisí s jeho podnikateľskou činnosťou, nie je predmetom dane**. Práve túto skutočnosť považujeme za podstatný problém.

FO – podnikateľ, môže realizovať finančné transakcie (súvisiace s jeho podnikateľskou činnosťou) rôznym spôsobom:

1. z transakčného účtu **vedeného poskytovateľom platobných služieb so sídlom v tuzemsku**, pričom môže ísť o podnikateľský alebo osobný účet FO,
2. z transakčného účtu **vedeného poskytovateľom platobných služieb so sídlom v zahraničí**, pričom môže ísť o podnikateľský alebo osobný účet FO,
3. z **iného ako transakčného účtu** (napr. z bankového účtu vedeného na meno manžela/manželky FO – podnikateľa alebo inej osoby, ak má k takémuto účtu FO - podnikateľ prístup[[80]](#footnote-80)),
4. **treťou osobou na základe uzavretej zmluvy** alebo **iného obdobného právneho vzťahu** (tzv. „preúčtované náklady).

FO – podnikateľ sa bude považovať nielen za daňovníka, ale aj za platiteľa dane vo všetkých vyššie uvedených prípadoch, okrem situácie, že bude realizovať finančné transakcie z podnikateľského účtu vedeného poskytovateľom platobných služieb so sídlom v tuzemsku.

Hoci všetky štyri vyššie opísané situácie si zaslúžia samostatnú pozornosť, na jednoduchom príklade sa zameriame na merito problému, na ktorý chceme v tejto časti článku poukázať. FO – podnikateľ si zriadi jeden transakčný (podnikateľský) účet, z ktorého bude realizovať finančné transakcie súvisiace s jeho podnikateľskou činnosťou. Okrem tohto (podnikateľského) účtu, má zriadený osobný účet a osobný účet má zriadený aj jeho manželka, pričom manžel (FO – podnikateľ, má k tomuto bankovému účtu dispozičné právo). Všetky tieto bankové účty sú vedené v jednej a tej istej banke a FO – podnikateľ k nim má prístup v rámci jedného prihlásenia do internet bankingu. Od 1.4.2025 do 31.12.2025 FO - podnikateľ zrealizuje takmer všetky finančné transakcie z podnikateľského účtu. **Niektoré z finančných transakcií súvisiacich s jeho podnikateľskou činnosťou zrealizuje** (omylom) **zo svojho súkromného účtu a niektoré z účtu jeho manželky**. V súvislosti s týmto „omylom“ FO – podnikateľa si položme dve jednoduché otázky:

1. Považuje sa za transakčný účet aj súkromný účet, z ktorého FO – podnikateľ omylom vykonala (niekoľko) finančných transakcií súvisiacich s jeho podnikaním?
2. V akom rozsahu (tzn. z akých transakcií) je povinná FO – podnikateľ sama vypočítať daň a odviesť ju z tých finančných transakcií, ktoré boli (omylom) vykonané z jej súkromného účtu a z účtu manželky, ku ktorému má dispozičné právo?

Ak by sme vychádzali z gramatického výkladu ZDFT, konkrétne z § 2 písm. c) bod 2 „*transakčným účtom je platobný účet daňovníka, ktorý je FO – podnikateľom, na ktorom takýto daňovník vykonáva finančné transakcie súvisiace s jeho podnikaním*“ v spojitosti s § 4 ods. 1 písm. a) ZDFT „*predmetom dane je finančná transakcia, pri ktorej dochádza k odpísaniu sumy finančných prostriedkov z platobného účtu daňovníka*“, potom nie je podstatné, či finančné transakcie súvisiace s podnikaním boli vykonané omylom alebo nie, **aj súkromný účet FO – podnikateľa by sa mal považovať za transakčný a** (všetky) **z neho realizované transakcie** (rovnako ako tomu je v prípade podnikateľského účtu, v prípade ktorého daň vyberie a odvedie poskytovateľ platobných služieb so sídlom v tuzemsku) by **mali byť považované za predmet dane a podliehať DzFT**. V ZDFT neexistuje relevantné ustanovenie, v súlade s ktorým by sme si mohli dovoliť daň vypočítať a odviesť len v rozsahu tých transakcií (súvisiacich s podnikaním), ktoré boli (omylom) realizované zo súkromného účtu. Ak by sme totiž pripustili, že finančné transakcie (omylom) realizované zo súkromného účtu nerobia z tohto účtu transakčný účet, potom by sme museli vychádzať z ustanovenia § 3 ods. 3 bod 5 ZDFT, v zmysle ktorého je FO – podnikateľ platiteľom dane v postavení daňovníka, ktorý vykonáva finančné transakcie na inom ako transakčnom účte. Otázne je, či je takýto záver súladný so znením § 2 písm. c) bod 2 ZDFT, v zmysle ktorého platobný účet daňovníka, ktorý je FO – podnikateľom, je **bežný účet** alebo **iný účet** vedený u poskytovateľa platobných služieb na **meno** a **priezvisko FO**, ktorý sa používa na vykonávanie platobných operácií (finančných transakcií) súvisiacich s jeho podnikaním. V ZDFT **nie je uvedené** ani slovné spojenie „**prevažne**“ vykonáva finančné transakcie súvisiace s jeho podnikaním. Ak by FO – podnikateľ za kalendárny rok vykonal celkovo 30 transakcií a iba 14 z nich by bolo súvisiacich s  jeho podnikaním, potom by sme museli takýto účet považovať za iný ako transakčný.

Ak by sme pripustili, že finančné transakcie (omylom) realizované zo súkromného účtu FO - podnikateľa sú finančnými transakciami realizovanými z **iného ako transakčného účtu**, potom by sme si museli, rovnako ako v prípade druhého bodu (viď vyššie), položiť otázku, v akom rozsahu je FO – podnikateľ (v súlade s § 3 ods. 3 bod 5 ZDFT) daňovníkom v súvislosti s realizovanými (finančnými) transakciami. Podľa nášho názoru by FO – podnikateľ mala byť daňovníkom iba v rozsahu finančných transakcií realizovaných v súvislosti s podnikaním, avšak takéto exaktné vymedzenie v ZDFT nenájdeme. Zastávame názor, že ZDFT v súvislosti s FO – podnikateľom nedostatočne vymedzuje predmet dane, resp. rozsah jej daňovej povinnosti v špecifických prípadoch, ktoré sa v praxi u FO vyskytnú. Kým v prípade PO môžeme identifikovať preúčtované náklady, v prípade FO – podnikateľa (ako jednej a tej istej osoby bez ohľadu na to, či koná v postavení podnikateľa alebo nepodnikateľa a bez ohľadu na to, či realizuje finančné transakcie z podnikateľského alebo súkromného účtu) ZDFT dostatočne nereflektuje na rôzne životné situácie, ktoré FO môžu vzniknúť.

**Povinnosť FO – podnikateľa zriadiť si platobný (transakčný) účet do 31.3.2025**

Povinnosť zriadiť si transakčný účet vyplýva z § 13 ods. 1 ZDFT, v zmysle ktorého: „*Daňovník, ktorý je fyzickou osobou a nemá zriadený platobný účet, na ktorom vykonáva finančné transakcie súvisiace s jeho podnikaním, je povinný zriadiť si transakčný účet podľa § 2 písm. c) druhého bodu do 31. marca 2025.*“. Z predmetného ustanovenia v žiadnom prípade **nevyplýva**, že by FO – podnikateľ **nemohol aj naďalej realizovať platby** (napr. drobných nákupov ale aj dodávateľských faktúr) **v hotovosti[[81]](#footnote-81)**. V zmysle Čl. 39a ods. 3 Ústavy SR (osobitný) zákon ustanoví podmienky a obmedzenia tohto práva; týmto osobitným zákonom je zákon č. 394/2012 Z. z. o **obmedzení platieb v hotovosti** v znení neskorších predpisov. Možno konštatovať, že ZDFT takýmto osobitným zákonom (ustanovujúcim podmienky a obmedzenia práva vykonať platbu za nákup tovarov a poskytnutie služieb v hotovosti zákonným platidlom) **nie je**.

Vráťme sa však späť k dikcii § 13 ods. 1 ZDFT, ktorý pracuje s dvoma predpokladmi:

1. ukladá povinnosť (iba) daňovníkovi, ktorý je FO a
2. ukladá povinnosť zriadiť transakčný účet podľa § 2 písm. c) bod 2 ZDFT.

V zmysle § 3 ods. 1 ZDFT daňovníkom je FO - podnikateľ, ktorá je **používateľom platobných služieb[[82]](#footnote-82) poskytovateľa platobných služieb vykonávajúceho finančné transakcie** (ďalej len „poskytovateľ“) a ktorá **má miesto podnikania v tuzemsku**, **má platobný účet u poskytovateľa platobných služieb so sídlom v tuzemsku** alebo **vykonáva činnosť v tuzemsku**. Transakčným účtom sa v zmysle § 2 písm. c) bod 2 ZDFT rozumie **platobný účet daňovníka**, ktorý je **FO – podnikateľom**, na ktorom takýto **daňovník vykonáva finančné transakcie súvisiace s jeho podnikaním**. Ak FO – podnikateľ do 31.3.2025 realizovala všetky transakcie súvisiace s podnikaním výlučne v hotovosti a všetky súkromné transakcie realizovala napr. prostredníctvom bankového účtu vedeného na meno manželky alebo manžela, takáto FO **nespĺňa legálnu definíciu daňovníka** (nie je používateľom platobných služieb poskytovateľa platobných služieb vykonávajúceho finančné transakcie) a ak by si aj založila transakčný (podnikateľský) účet, z ktorého by nerealizovala žiadne finančné transakcie (ani len poplatky banke, nakoľko niektoré banky ponúkajú vedenie podnikateľských účtov bez poplatkov), takýto účet by **nespĺňal legálnu definíciu transakčného účtu** podľa § 2 písm. c) bod 2 ZDFT (platobný účet daňovníka, ktorý je FO – podnikateľom, na ktorom takýto daňovník vykonáva finančné transakcie súvisiace s jeho podnikaním). V popisovanom prípade FO – podnikateľa je ustanovenie § 13 ods. 1 ZDFT prakticky **nevykonateľné**.

**Zrušenie transakčného účtu FO - podnikateľa v prechodnom období od 1.4.2025 do 31.5.2025**

**Prvým zdaňovacím obdobím** DzFT je **apríl 2025**, pričom **daň za prvé tri zdaňovacie obdobia** (t. j. kalendárne mesiace apríl, máj a jún 2025) možno **odviesť najneskôr do 31.7.2025**. Ide o stanovenie prechodného obdobia s cieľom poskytnúť platiteľom dane dostatočný časový úsek na implementáciu požadovaných riešení (napr. softvéru slúžiaceho na výpočet DzFT) a procesov potrebných pre správny výpočet a odvod DzFT. Z ustanovenie § 13 ods. 3 ZDFT ďalej vyplýva, že ak **daň za zdaňovacie obdobia apríl** až **máj 2025** platiteľ dane **vyberie do 31.5.2025**, **je povinný odviesť správcovi dane túto daň do konca kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom daň vybral**.

V súčasnosti je známe, že niektoré banky (konkrétne ČSOB, UniCredit a VÚB) vyberú DzFT z transakčného účtu za mesiace apríl, máj a jún súhrnne až **po uplynutí druhého štvrťroka** (t. j. začiatkom júla). Ostatné banky vykonajú zrážku DzFT po každej zrealizovanej finančnej transakcii (ktorá je predmetom dane) alebo súhrnne z finančných transakcií zrealizovaných v predchádzajúci deň.

Z logických dôvodov sa zákonodarca musel vysporiadať aj s tou situáciou, keď daňovník DzFT **zruší transakčný účet** (vo vyššie spomenutom prechodnom) období od 1.4.2025 do 31.5.2025. Z § 13 ods. 4 ZDFT vyplýva, že ak daňovník zruší transakčný účet od 1.4.2025 do 31.5.2025, je **povinný odviesť správcovi dane daň za zdaňovacie obdobia**, v ktorých **mal zriadený tento účet**, **do konca kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom zrušil transakčný účet**; v rovnakej lehote je daňovník povinný doručiť správcovi dane oznámenie (ktoré sa považuje za daňové priznanie podľa Daňového poriadku) podľa [§ 10](https://www.slov-lex.sk/ezbierky-fe/pravne-predpisy/SK/ZZ/2024/279/20250315#paragraf-10) ZDFT. Toto ustanovenie je však vágne a situáciu neobjasňuje ani dôvodová správa k ZDFT. Porovnajme si dve situácie, ktoré v praxi môžu nastať:

1. FO – podnikateľ má k 1.4.2025 zriadený transakčný účet vo VÚB banke. Rozhodne sa však zmeniť banku a dňa 5.5.2025 zruší (transakčný) bankový účet vo VÚB banke a založí si ho v Tatra banke. VÚB banka nevybrala a neodviedla DzFT za obdobie od 1.4.2025 do 5.5.2025 (urobila by tak až po uplynutí druhého štvrťroka, začiatkom júla). V takomto prípade je logické a správne, aby si v súlade s § 13 ods. 4 ZDFT FO – podnikateľ DzFT sama vypočítala a odviedla DzFT a doručil správcovi dane oznámenie (ktoré sa považuje za daňové priznanie podľa Daňového poriadku). Lehota na splnenie týchto povinností je stanovená na koniec kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom zrušil transakčný účet, čo v tomto prípade pripadá na 30.6.2025.
2. FO – podnikateľ má k 1.4.2025 zriadený transakčný účet v Tatra banke. Rozhodne sa však zmeniť banku a dňa 5.5.2025 zruší (transakčný) bankový účet v Tatra banke a založí si ho vo Fio banke. Tatra banka vybrala a odviedla DzFT vždy nasledujúci deň po dni uskutočnenia finančných transakcií a v deň zrušenia (transakčného) bankového účtu vybrala a odviedla DzFT aj z finančných transakcií (ktoré sú predmetom dane) realizovaných dňa 5.5.2025. DzFT je teda v plnom rozsahu odvedená a vysporiadaná zo strany platiteľa dane, ktorou je Tatra banka. Napriek tejto skutočnosti je dikcia § 13 ods. 4 ZDFT striktná a ukladá povinnosť daňovníkovi (v tomto prípade FO – podnikateľovi) **odviesť správcovi dane daň za zdaňovacie obdobia**, **v ktorých mal zriadený tento účet a takisto doručiť správcovi dane oznámenie** (ktoré sa považuje za daňové priznanie podľa Daňového poriadku). Ak je DzFT zo strany platiteľa dane v plnej miere vysporiadaná, daňovník by nemal byť povinný ani daň správcovi dane odviesť a ani doručovať správcovi dane oznámenie. Ak by sme sa chceli z gramatického znenia ustanovenia § 13 ods. 4 ZDFT dopracovať k takémuto záveru, muselo by do tohto ustanovenia zákona byť doplnené obmedzenie, že daňovník je povinný odviesť správcovi dane daň za zdaňovacie obdobia, v ktorých mal zriadený tento účet, do konca kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom zrušil transakčný účet, avšak **iba v takom rozsahu, v akom daň nebola vybraná a odvedená platiteľom dane**; v rovnakej lehote je daňovník povinný doručiť správcovi dane oznámenie podľa § 10, a to **iba v prípade, ak mu vznikne povinnosť vybrať a odviesť daň, ktorá predtým nebola vybraná a odvedená platiteľom dane**. Všimnime si, že na účely § 13 ods. 4 ZDFT neexistuje osobitné ustanovenie, ktoré by umožňovalo „započítať“ DzFT predtým už vybranú a odvedenú platiteľom dane na rozdiel od toho, ako tomu je v § 10 ods. 5 ZDFT (pri platbe „**preúčtovaných nákladov**“ súvisiacich s vykonaním finančnej transakcie, ktorá sa vzťahuje na činnosť daňovníka vykonávanú v tuzemsku).

**Záver**

Pojem FO – podnikateľ, s ktorým pracuje ZDFT, je nutné vnímať ako právny pojem s vymedzeným významom, ktorý sa používa jednotne v celom právnom poriadku, a preto ho treba vykladať v súlade s § 2 ods. 2 OBZ.

Zastávame názor, že ZDFT v súvislosti s FO – podnikateľom nedostatočne vymedzil predmet dane, resp. rozsah daňovej povinnosti v špecifických prípadoch, ktoré sa v praxi u FO - podnikateľa vyskytnú.

Ustanovenie § 13 ods. 1 ZDFT je nevykonateľné pre tie FO – podnikateľov, ktoré realizujú všetky transakcie súvisiace s podnikaním výlučne v hotovosti.

Z dôvodu nejednoznačnosti si § 13 ods. 4 ZDFT vyžaduje novelizáciu.

**Záver**

Na základe uskutočnenej analýzy právnej úpravy ZDFT možno konštatovať, že súčasná interpretačná a aplikačná prax, reprezentovaná najmä Usmernením MF SR, vyvoláva vážne právne a ústavné otázky. Predkladaný výklad nielenže presahuje rámec zákonného zmocnenia, ale je aj v rozpore so systematikou zákona, jeho dôvodovou správou a princípmi zákonodarnej techniky upravenými ZoTPP. Výkladová doktrína založená na tzv. racionálnom výklade pojmu „vykonáva činnosť v tuzemsku“ predstavuje ústavne udržateľnejšiu alternatívu, ktorá je konzistentná so zákonným textom a rešpektuje základné zásady právnej istoty a predvídateľnosti právnych dôsledkov.

Nejasná terminológia, najmä v prípade pojmu „preúčtovaný náklad“, v spojení s absenciou jeho zákonnej definície, spôsobuje značnú aplikačnú neistotu, čo je obzvlášť problematické pri transakciách v rámci podnikových skupín (pri cashpoolingu). Aplikácia ZDFT v týchto prípadoch nie je jednoznačná a vyžaduje individuálne posudzovanie s vysokou mierou právneho rizika. Z tohto dôvodu sa javí ako nevyhnutné, aby zákonodarca explicitne vymedzil kľúčové pojmy a zosúladil právnu úpravu so zámerom vyjadreným v dôvodovej správe k zákonu.

Rovnako problematické je aj rozšírenie daňovej povinnosti pri preúčtovaných nákladoch na tuzemské osoby a tuzemské platby v prípadoch, kde zákonodarca výslovne zamýšľal regulovať len cezhraničné situácie týkajúce sa zahraničných platieb. Takéto extenzívne výklady nie sú opreté o zákonný text a vnášajú do systému DzFT neželané disproporcie a diskriminačné účinky.

Uvedené nedostatky súčasného právneho stavu indikujú potrebu intervencie legislatívnej úpravy aj pokiaľ ide o okruh subjektov vyňatých z pôsobnosti ZDFT. Možnými riešeniami sú najmä: (i) rozšírenie okruhu osôb vyňatých z režimu ZDFT, (ii) zavedenie hybridného modelu zdaňovania zohľadňujúceho hospodársky účel transakcie, alebo (iii) celoplošné zdaňovanie s nižšou sadzbou.

Osobitnú pozornosť si zasluhuje aj aplikácia ZDFT na fyzické osoby – podnikateľov. Súčasná formulácia § 13 ZDFT je v niektorých prípadoch prakticky nevykonateľná a vyžaduje si precíznejšiu legislatívnu úpravu. Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že ZDFT v jeho aktuálnej podobe nespĺňa požiadavky na právnu istotu, rovnosť subjektov pred zákonom ani systematickosť daňového práva. Náprava týchto nedostatkov by mala byť prioritou ďalšieho legislatívneho procesu.

1. Usmernenie Ministerstva financií Slovenskej republiky č. MF/008722/2025-77 k postupu pri posudzovaní vykonávania činnosti daňovníka v tuzemsku, spôsobu zdanenia preúčtovaných nákladov a automatizovanej kompenzácii zostatkov podľa zákona č. 279/2024 Z. z. o dani z finančných transakcií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov [↑](#footnote-ref-1)
2. Napr. výklad pojmov „vykonáva činnosť v tuzemsku“ a „preúčtované náklady“ [↑](#footnote-ref-2)
3. Napr. Nález ÚS SR I. ÚS 241/2007, Nález ÚS SR II. ÚS 362/2019: "*Výklad zákonov ukladajúcich fyzickým a právnickým osobám daňové a poplatkové povinnosti musí byť z povahy veci vždy reštriktívny a v pochybnostiach (pri možnosti viacerých výkladov) má prednosť taká interpretácia, ktorá je z pohľadu daňou či poplatkom zaťaženého subjektu výhodnejšia*." [↑](#footnote-ref-3)
4. § 3 ods. 1 a 2 ZDFT [↑](#footnote-ref-4)
5. Zákon č. 235/2012 Z. z. o osobitnom odvode z podnikania v regulovaných odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov [↑](#footnote-ref-5)
6. § 3 ods. 1 ZOO [↑](#footnote-ref-6)
7. Diskutabilný môže byť výklad pojmu „miesto podnikania“, najmä v súvislosti s fyzickými osobami; avšak v tejto časti článku sa zameriavame na právnické osoby a týmto pojmom sa podrobnejšie nezaoberáme. [↑](#footnote-ref-7)
8. Usmernenie MF SR, čl. III ods. 1; porov. tiež: Najčastejšie otázky – Daň z finančných transakcií, otázka č. 5: „Čo sa považuje za činnosť daňovníka vykonávanú v tuzemsku?“ [online] https://www.financnasprava.sk/sk/aktualne-dan-clo/faq/dan-financne-transakcie#Danovnik, dostupné k 21.4.2025.

Úplné znenie otázky a odpovede finančnej správy:

„Čo sa považuje za činnosť daňovníka vykonávaná v tuzemsku?

Na účely zákona je činnosť daňovníka vykonávaná v tuzemsku, ak je:

***a)*** *realizovaná úplne alebo sčasti prostredníctvom trvalého miesta alebo zariadenia na výkon činností umiestnených v tuzemsku, a to najmä miesto, z ktorého je činnosť daňovníka organizovaná, pobočka, kancelária, dielňa, pracovisko, miesto predaja, technické zariadenie, miesto prieskumu a ťažby prírodných zdrojov alebo trvalé miesto poskytovania služieb daňovníkom alebo osobami pre neho pracujúcimi. Miesto alebo zariadenie na výkon činností je považované za trvalé, ak na výkon činnosti využíva sústavne alebo opakovane prevažnú časť mesačného zdaňovacieho obdobia. Stavenisko, miesto vykonávania stavebných projektov a montážnych projektov sa považuje za miesto výkonu činnosti. Činnosť vykonávaná v tuzemsku je aj činnosť, ktorú daňovník vykonáva prostredníctvom osoby, ktorá koná v mene daňovníka a sústavne alebo opakovane prevažnú časť mesačného zdaňovacieho obdobia prerokováva alebo uzatvára v jeho mene zmluvy na základe splnomocnenia. Osoba koná v mene daňovníka, ak koná na základe jeho pokynov, pričom daňovník výsledky jej činnosti kontroluje a nesie za ne podnikateľské riziko,*

***b)*** *v tuzemsku umiestnená platforma, ktorou je softvér vrátane webového sídla alebo jeho časti a aplikácií vrátane mobilných aplikácií, ktorý je prístupný zákazníkom daňovníka a ktorý daňovníkovi umožňuje vykonať, priamo alebo nepriamo, činnosť v prospech týchto zákazníkov a zahŕňa aj všetky postupy na výber a zaplatenie odplaty v súvislosti s činnosťou. Pre naplnenie podmienky výkonu činnosti v tuzemsku nestačí, aby boli tovar a služby na platforme ponúkané slovenským zákazníkom, je nevyhnutné umiestnenie platformy v tuzemsku.*

***c)*** *v tuzemsku umiestený online trh, ktorým je služba, ktorá pomocou softvéru vrátane webového sídla, časti webového sídla alebo aplikácie, vrátane mobilnej aplikácie, ktorá 1 Zákon č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov 3 umožňuje zákazníkom uzatvárať zmluvy na diaľku s daňovníkom. Pre naplnenie podmienky výkonu činnosti v tuzemsku nestačí, aby boli tovar a služby na online trhu ponúkané slovenským zákazníkom, je nevyhnutné umiestnenie online trhu v tuzemsku*

***d)*** *poistné riziko súvisiace s touto činnosťou umiestnené v tuzemsku, ak sa:*

***1.*** *poistené nehnuteľnosti, ich súčasti, príslušenstvo, vrátane vecí, ktoré sa v nich nachádzajú, okrem tovaru v obchodnej preprave, nachádzajú v tuzemsku a prostredníctvom ktorých daňovník vykonáva túto činnosť,*

***2.*** *poistenie vzťahuje na akýkoľvek dopravný prostriedok, ktorý je alebo má byť evidovaný v príslušnom registri vedenom v tuzemsku.“* [↑](#footnote-ref-8)
9. Zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov [↑](#footnote-ref-9)
10. Zákon č. 213/2018 Z. z. o dani z poistenia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov [↑](#footnote-ref-10)
11. **§ 50 ods. 4 ZDP** *Podiel zaplatenej dane možno poskytnúť prijímateľovi, ktorým je*

*a) občianske združenie137) alebo organizačná jednotka združenia,136ah)*

*b) nadácia,138)*

*c) neinvestičný fond,139)*

*d) nezisková organizácia poskytujúca všeobecne prospešné služby,140)*

*e) účelové zariadenie cirkvi a náboženskej spoločnosti,141)*

*f) organizácia s medzinárodným prvkom,142)*

*g) Slovenský Červený kríž,*

*h) subjekty výskumu a vývoja.142a)* [↑](#footnote-ref-11)
12. § 50 ods. 5 ZDP [↑](#footnote-ref-12)
13. Zákon č. 91/2010 Z. z. o podpore cestovného ruchu v znení neskorších predpisov [↑](#footnote-ref-13)
14. Zákon č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov [↑](#footnote-ref-14)
15. **§ 12 ods. 2 ZDP**: *Predmetom dane daňovníkov, ktorí nie sú založení alebo zriadení na podnikanie,67) sú príjmy z činností, ktorými dosahujú zisk alebo ktorými sa dá zisk dosiahnuť*, a to vrátane príjmov z predaja majetku, príjmov z nájomného, príjmov z reklám, príjmov z členských príspevkov, príjmov, z ktorých sa daň vyberá podľa § 43 a príjmov na základe zmluvy o sponzorstve v športe.29ab) [↑](#footnote-ref-15)
16. **§ 12 ods. 3 písm. a) ZDP**: *Daňovníkmi podľa [§ 12] odseku 2 sú* **a)** občianske združenia, nadácie, neinvestičné fondy, neziskové organizácie poskytujúce všeobecne prospešné služby, účelové zariadenia cirkvi a náboženskej spoločnosti,141) organizácie s medzinárodným prvkom,142) Slovenský Červený kríž a subjekty výskumu a vývoja,142a) **[...]** [↑](#footnote-ref-16)
17. **§ 12 ods. 3 písm. b) ZDP**: *Daňovníkmi podľa [§ 12] odseku 2 sú* ***[...] b)*** *záujmové združenia právnických osôb, profesijné komory, politické strany a politické hnutia, štátom uznané cirkvi a náboženské spoločnosti, spoločenstvá vlastníkov bytov a nebytových priestorov, obce, vyššie územné celky,68) rozpočtové organizácie a príspevkové organizácie, štátne fondy,69) vysoké školy,70) Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, Sociálna poisťovňa, Kancelária Rady pre rozpočtovú zodpovednosť,71) Fond ochrany vkladov, Slovenská kancelária poisťovateľov, Slovenský pozemkový fond, Rozhlas a televízia Slovenska, Garančný fond investícií,59) organizácie, ktorých nezisková činnosť vyplýva z osobitného predpisu, na základe ktorého vznikli; za daňovníkov, ktorí nie sú založení alebo zriadení na podnikanie, sa na účely tohto zákona nepovažujú obchodné spoločnosti nezaložené na účel podnikania.* [↑](#footnote-ref-17)
18. Zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov [↑](#footnote-ref-18)
19. **Článok 59 ods. 2 Ústavy SR:** „Dane a poplatky možno ukladať zákonom alebo na základe zákona.“ [↑](#footnote-ref-19)
20. **Článok 12 ods. 2 Ústavy SR**: „*Základné práva a slobody sa zaručujú na území Slovenskej republiky všetkým bez ohľadu na pohlavie, rasu, farbu pleti, jazyk, vieru a náboženstvo, politické, či iné zmýšľanie, národný alebo sociálny pôvod, príslušnosť k národnosti alebo etnickej skupine, majetok, rod alebo* ***iné postavenie****. Nikoho nemožno z týchto dôvodov poškodzovať, zvýhodňovať alebo znevýhodňovať.*“

Formulácia „***iné postavenie***“ je dôležitá, pretože zahŕňa aj diskrimináciu na základe právnej formy subjektu, čo môže byť aj prípad ZDFT, kde sa subjektom poskytuje rozdielne zaobchádzanie výlučne na základe ich právnej formy, hoci vykonávajú rovnakú neziskovú činnosť. [↑](#footnote-ref-20)
21. **Článok 1 ods. 1 Ústavy SR**: *„Slovenská republika je zvrchovaný, demokratický a právny štát. Neviaže sa na nijakú ideológiu ani náboženstvo.“* [↑](#footnote-ref-21)
22. **Článok 13 ods. 3 Ústavy SR**: „*Zákonné obmedzenia základných práv a slobôd musia platiť rovnako pre všetky prípady, ktoré spĺňajú ustanovené podmienky.*“ [↑](#footnote-ref-22)
23. Zákon č. 116/1985 Z. z. o podmienkach činnosti organizácií s medzinárodným prvkom v Československej socialistickej republike v znení neskorších predpisov [↑](#footnote-ref-23)
24. Zdroj: Register mimovládnych neziskových organizácií. Porov. [online] https://ives.minv.sk/rmno/, dostupné k 5.6.2025. V čase písania tohto článku malo status organizácie s medzinárodným prvkom približne 170 subjektov. [↑](#footnote-ref-24)
25. Výnimku môžu získať subjekty, ktoré majú právnu formu účelového zariadenia cirkvi alebo náboženskej spoločnosti. Za daňovníkov DzFT sú však naďalej považované tie cirkevné právnické osoby, ktoré takúto právnu formu nemajú. Medzi takéto právnické osoby patria napríklad farnosti, cirkevné zbory či náboženské obce. Evidenciu cirkevných právnických osôb vedie Ministerstvo kultúry SR (porov. [online] https://www.culture.gov.sk/posobnost-ministerstva/cirkvi-a-nabozenske-spolocnosti/evidencia-cirkevnych-pravnickych-osob/ , dostupné k 5.6.2025).V čase písania tohto článku je v evidencii vedených viac ako 2 tisíc cirkevných právnických osôb. [↑](#footnote-ref-25)
26. § 3 ods. 1 ZDFT „*Daňovníkom je fyzická osoba – podnikateľ, právnická osoba alebo organizačná zložka zahraničnej osoby, ktorá je používateľom platobných služieb poskytovateľa platobných služieb vykonávajúceho finančné transakcie (ďalej len „poskytovateľ“) a ktorá má sídlo alebo miesto podnikania v tuzemsku, má platobný účet u poskytovateľa platobných služieb so sídlom v tuzemsku alebo vykonáva činnosť v tuzemsku.*“ [↑](#footnote-ref-26)
27. Usmernenie MF SR predstavuje interný normatívny akt, ktorý je záväzný len vo vzťahu k orgánom vykonávajúcim správu daní, nie však vo vzťahu k daňovým subjektom, či orgánom súdnej moci. Usmernenie MF SR nie je všeobecne záväzným právnym predpisom a nemôže meniť alebo rozširovať pôsobnosť samotného zákona, ktorého výkon má uľahčovať. Napríklad Nález ÚS SR PL. ÚS 12/01: „*Zo základných ústavných princípov i konkrétnych ustanovení ústavy obsahujúcich odkazy na zákonnú úpravu možno vyvodiť, že všetky základné spoločenské vzťahy, ktoré nie sú upravené priamo v ústave,* ***musia byť upravené zákonom.*** *Vyplýva to najmä z demokratického charakteru tvorby práva a poňatia princípu deľby moci medzi zákonodarnou a výkonnou mocou v Slovenskej republike. Súčasne sa tým chráni jednotlivec pred ľubovôľou verejnej moci. Zo zákona musí byť jasný obsah, účel a rozsah pôsobenia orgánov výkonnej moci. Rozsah minimálneho zákonného základu nemožno stanoviť vo všeobecnej rovine, tento totiž bude vždy vykazovať odlišnosti podľa predmetu právnej úpravy. Do akej miery zákonodarca túto oblasť minimálneho zákonného základu využije, závisí hlavne na tom, ako posúdi jej potrebnosť, pričom táto hranica je premenná. Je nutné pritom pamätať na* ***účel a zmysel vydávania aktov exekutívy. Do ich sféry patria predovšetkým veci, ktoré zákonodarca vzhliadol nepodstatnými z hľadiska zákonnej formy, a preto ich priamo neupravil, ale ktorých právna úprava, hoci druhotnou normou delegovaného orgánu, je však napriek tomu nutná alebo aspoň vhodná, či účelná.*** *V neposlednom rade ide taktiež o veci nepredvídateľné vo chvíli prijatia zákona, teda o veci, ktoré môžu podliehať zmenám, ale rovnako podrobnosti hlavne technického či vysoko expertného charakteru a pod.*“ [↑](#footnote-ref-27)
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49. Nález ÚS SR II ÚS 148/06-33, Nález ÚS SR I. ÚS 241/07 [↑](#footnote-ref-49)
50. Najvyšší správny súd ČR, 1 As 21/2010, 4 Afs 68/2015, 2 Afs 4/2014, 7 Afs 54/2006, 2A fs 16/2011, 5 Afs 86/2009, 7 Afs 69/2007, 3 Afs 106/2017. [↑](#footnote-ref-50)
51. A to dokonca aj v prípade, že taký výklad bude v rozpore so základnými (štrukturálnymi či inými) princípmi príslušnej dane. [↑](#footnote-ref-51)
52. Najvyšší správny súd ČR, 7 Afs 54/2006. 7 Afs 301/2016. [↑](#footnote-ref-52)
53. § 4 ods. 1 písm. c) ZDFT [↑](#footnote-ref-53)
54. Dostupná dňa 27.4.2025 na: https://www.nrsr.sk/web/Dynamic/DocumentPreview.aspx?DocID=552943 [↑](#footnote-ref-54)
55. § 9 ods. 3 ZDFT [↑](#footnote-ref-55)
56. Zákon č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov („**Zákon o účtovníctve**“) [↑](#footnote-ref-56)
57. V zmysle definície daňovníka v § 3 ods. 1 ZDFT je zahraničná osoba daňovníkom, ak má: (i) organizačnú zložku so sídlom v tuzemsku, (ii) platobný účet u poskytovateľa platobných služieb so sídlom v tuzemsku alebo (iii) vykonáva činnosť v tuzemsku. [↑](#footnote-ref-57)
58. Situácia, keď má tuzemská právnická osoba organizačnú zložku, nie je z hľadiska cieľa sledovaného týmto článkom dôležitá, preto ju v tomto členení neuvádzame. Čiastočne sa jej však dotýkame ďalej v texte. [↑](#footnote-ref-58)
59. Napr. v rozsudku NSS SR č. 1Sfk/34/2022 sa v bode 66 uvádza: „*Imperatívom právneho štátu je, aby bol obsah právnych noriem vyjadrený určito a zrozumiteľne tak, aby ich adresáti vopred poznali obsah svojich práv a povinností z nich vyplývajúcich, a aby bol aj následný postup štátnych orgánov aplikujúcich tieto normy pre nich predvídateľný.*“ [↑](#footnote-ref-59)
60. Napr. SKDP Klubové stretnutie Transakčná daň – otázky a odpovede zo seminára 3.2.2025, konaný dňa 10.3.2025 [↑](#footnote-ref-60)
61. Definícia výkonu činnosti v tuzemsku je legislatívne problematická a súčasne je kritická v kontexte určenia subjektu a objektu dane. [↑](#footnote-ref-61)
62. Nie je tu podmienka poskytovateľa platobných služieb so sídlom v SR. [↑](#footnote-ref-62)
63. Uznesenie Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre financie a rozpočet z 19.11.2024 v súvislosti s návrhom novely ZDFT, ktorá bola napokon schválená a vyhlásená v Zbierke zákonov pod číslom 354/2024: *„K bodom 23 až 26 navrhuje sa doplniť mechanizmus výpočtu dane tak, aby sa zjednotili pravidlá pre výpočet dane z domácich a zahraničných platieb. Ak daňový subjekt vie preukázateľne identifikovať preúčtované náklady podľa jednotlivých transakcií, vzťahuje sa na tieto transakcie zdanenie so sadzbou 0,4 % s použitím stropu 40€ na transakciu. V prípade, ak preúčtované náklady nevie takto preukázateľne identifikovať, zdaní sa celá suma nákladov bez uplatnenia maximálnej výšky dane.* ***Tento spôsob zdanenia sa uplatní ako protiúnikové opatrenie****.“* [↑](#footnote-ref-63)
64. Prezentácia k DFT pre Slovenskú komoru daňových poradcov, JUDr. T. Beran a JUDr. I. Virághová Milkovičová, Ministerstvo financií SR, Odbor správy daní (autor návrhu zákona o DFT), str. č. 30:

*„! Vzor podľa dane z poistenia (zákon č. 213/2018 Z. z.).*

*!* ***Ide o protiúnikové opatrenie.***

*!* ***Cieľom predmetného inštitútu je minimalizovať možnosti subjektov pre obchádzanie platenia dane*** *z finančných transakcií.*

*!* ***Zaviesť zdanenie transakcií vykonaných za daňovníka tak, ako by boli zdanené ak by ich vykonal sám.****“* [↑](#footnote-ref-64)
65. § 4 ods. 1 písm. c) ZDFT [↑](#footnote-ref-65)
66. V zmysle poznámky č. 1 k ZDFT sa Platobnou službou rozumie, platobná služba v zmysle § 2 ods. 1 písm. b) až d) zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorou je:

b) výber finančných prostriedkov v hotovosti z platobného účtu a vykonávanie všetkých úkonov súvisiacich s vedením platobného účtu

c) vykonávanie platobných operácií vrátane prevodu finančných prostriedkov z platobného účtu alebo na platobný účet vedený u poskytovateľa platobných služieb úhradou, prostredníctvom platobnej karty alebo iného platobného prostriedku, inkasom

d) vykonávanie platobných operácií z úveru poskytnutého používateľovi platobných služieb formou povoleného prečerpania platobného účtu, a to úhradou, prostredníctvom platobnej karty alebo iného platobného prostriedku, inkasom alebo formou úverového rámca prostredníctvom platobnej karty alebo iného platobného prostriedku [↑](#footnote-ref-66)
67. § 2 písm. b) ZDFT [↑](#footnote-ref-67)
68. účet 351 – Pohľadávky voči prepojeným účtovným jednotkám a účtovným jednotkám v rámci podielovej účasti alebo 361 – Záväzky voči prepojeným účtovným jednotkám a účtovným jednotkám v rámci podielovej účasti [↑](#footnote-ref-68)
69. § 9 ods. 3 ZDFT [↑](#footnote-ref-69)
70. § 5 ods. 2 písm. b) a § 6 písm. a) ZDFT [↑](#footnote-ref-70)
71. Pojem „preúčtovaný náklad“ v zmysle § 4 ods. 1 písm. c) ZDFT treba vykladať v kontexte so základnou definíciou finančnej transakcie v zmysle § 2 písm. b) – príkaz alebo súhlas daňovníka. [↑](#footnote-ref-71)
72. Napr. Nález ÚS SR I. ÚS 241/2007, bod 14: "*Za situácie, kde právo umožňuje rozdielny výklad, nemožno pri riešení prípadu obísť fakt, že na poli verejného práva (daňového práva) štátne orgány môžu konať len to, čo im zákon výslovne umožňuje (na rozdiel od občanov, ktorý môžu konať všetko, čo nie je zakázané). Z tejto maximy potom vyplýva, že pri ukladaní a vymáhaní daní podľa zákona, teda pri de facto odnímaní časti nadobudnutého vlastníctva, sú orgány verejnej moci povinné šetriť podstatu a zmysel základných práv a slobôd. Inak povedané, v prípade pochybností sú povinné (orgány verejnej moci) postupovať miernejšie - in dubio mitius*."

Nález ÚS SR II. ÚS 362/2019: "*Výklad zákonov ukladajúcich fyzickým a právnickým osobám daňové a poplatkové povinnosti musí byť z povahy veci vždy reštriktívny a v pochybnostiach (pri možnosti viacerých výkladov) má prednosť taká interpretácia, ktorá je z pohľadu daňou či poplatkom zaťaženého subjektu výhodnejšia*."

Nález Ústavného súdu ČR sp. zn. IV. ÚS 666/02: "*V prípade pochybností sú povinné (orgány verejnej moci) postupovať miernejšie - in dubio mitius*." [↑](#footnote-ref-72)
73. Procházka, R., Káčer, M. Teória práva. 2. vydanie. Bratislava: C. H. Beck, 2019, str. 242 [↑](#footnote-ref-73)
74. Správa cenný papierov a iných finančných nástrojov je investičnou službou, resp. vedľajšou službou, ktorú v zmysle § 54 ZCP môže vo všeobecnosti vykonávať iba obchodník s cennými papiermi (pokiaľ ZCP alebo osobitný predpis neustanovuje inak). [↑](#footnote-ref-74)
75. Napr. Informácia FR SR č. 44/DZPaU/2024/I k zákonu č. 279/2024 Z. z. o dani z finančných transakcií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 354/2024 Z. z. [↑](#footnote-ref-75)
76. § 2 ods. 2 písm. d) ZCP v spojení s § 18 zákona č. 530/1990 Zb. o dlhopisoch v znení neskorších predpisov [↑](#footnote-ref-76)
77. Napr. čl. 56 a nasl. Zmluvy o fungovaní Európskej únie, zákon č. 136/2010 Z. z. o službách na vnútornom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorým sa implementuje Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2006/123/ES z 12. decembra 2006 o službách na vnútornom trhu [↑](#footnote-ref-77)
78. <https://www.legalis.sk/sk/casopis/sukromne-pravo/autor-ako-podnikatel.m-51.html> [↑](#footnote-ref-78)
79. Zdroj: https://www.financnasprava.sk/sk/aktualne-dan-clo/faq/dan-financne-transakcie#Transakc\_Ucet, odpoveď na otázku č. 6 v časti s názvom „Transakčný účet“. [↑](#footnote-ref-79)
80. Na účely tohto článku nebudeme ďalej rozoberať, či ide o dispozičné právo k bankovému účtu alebo iba poskytnutie prístupových údajov k tomuto bankového účtu medzi manželmi/partnermi/rodinnými príslušníkmi. [↑](#footnote-ref-80)
81. Z Čl. 39a ods. 2 Ústavy SR vyplýva: „***Každý má právo vykonať platbu*** *za nákup tovarov a poskytnutie služieb* ***v hotovosti zákonným platidlom****, pričom prijatie takejto platby možno odmietnuť len z primeraných alebo všeobecne uplatňovaných dôvodov. Právo vykonať hotovostnú operáciu v banke alebo pobočke zahraničnej banky sa zaručuje*.“ [↑](#footnote-ref-81)
82. **Platobnou službou** [§ 2 písm. b) ZDFT odkazuje na § 2 ods. 1 písm. b) až d) ZoPS] sa rozumie **výber finančných prostriedkov v hotovosti** (na **pobočke banky** resp. **prostredníctvom bankomatu**) **z platobného účtu** a vykonávanie všetkých úkonov súvisiacich s vedením platobného účtu, **vykonávanie platobných operácií** vrátane **prevodu finančných prostriedkov z platobného účtu alebo na platobný účet vedený u poskytovateľa platobných služieb úhradou** (vrátane trvalého príkazu na úhradu)/**prostredníctvom platobnej karty** alebo **iného platobného prostriedku** (internet banking alebo iné platobné aplikácie elektronického bankovníctva) / **inkasom** (vrátane trvalého príkazu na inkaso), **vykonávanie platobných operácií z úveru** poskytnutého používateľovi platobných služieb formou **povoleného prečerpania platobného účtu** úhradou / prostredníctvom platobnej karty alebo iného platobného prostriedku / inkasom / **úverového rámca** prostredníctvom **platobnej karty** alebo **iného platobného prostriedku**. [↑](#footnote-ref-82)